

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/144/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314227303  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1314227303.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47234679, so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, adresa na doručovanie: Piešťany, Teplická 7434/147, proti žalovanej: G. T., U. X.X.XXXX, U. R. H. R., H. XX, zastúpeného opatrovníčkou Anikó Noskovičovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 140,36 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 140,36 €, vyčíslený ročný úrok z omeškania za obdobie od 13.2.2014 do 25.3.2014 a od 26.3.2016 do 8.12.2014 v sume 10,41 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 140,36 € od 9.12.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 8.12.2014, pôvodne doručenou Okresnému súdu Bratislava III dňa 17.12.2014 a následne postúpenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 14.8.2015, domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 140,36 €, vyčísleného ročného úroku z omeškania v sume 10,41 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 140,36 € od 9.12.2014 do zaplatenia; uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že so žalovanou ako spotrebiteľkou dňa 21.2.2012 uzatvoril úverovú zmluvu č. 4202075914, ktorej súčasťou sú aj úverové podmienky, s ktorými sa žalovaná oboznámila pri podpise úverovej zmluvy. Na základe úverovej zmluvy jej poskytol úver v sume 659,- €. Žalovaná sa zaviazala splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami v sume 27,48 € v trvaní 24 mesiacov. Žalovaná nedodržiavala podmienky pre splácanie úveru a dostala sa do omeškania. Žalobca ju preto dňa 25.11.2014 vyzval k splateniu celého zostatku úveru v sume 150,36 € v lehote sedem dní od odoslania výzvy. Žalovaná suma pozostáva z:

- istiny v sume 73,37 €,
- úrokov v sume 0,03 €,
- zosplatennej istiny v sume 54,96 €,
- poplatku za upomienky v sume 12,- €,
- vyčísleného úroku z omeškania za obdobie od 13.2.2014 do 25.3.2014 a od 26.3.2016 do 8.12.2014 v sume 10,41 €.

2. Z hlásenia pošty na nedoručenej zásielke súd zistil, že žalovaná je na adrese trvalého pobytu uvedenej v návrhu na začatie konania neznáma, preto vykonal šetrenie ohľadom jej pobytu dopytom v Registri obyvateľov SR, Registri priestupkov, Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Bratislave III a v Sociálnej poisťovni. Súd nezistil inú adresu trvalého, prechodného alebo obvyklého pobytu žalovanej,

na ktorej by sa zdržiavala. Polícia zistila, že žalovaná sa v mieste trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava. Súd nezistil, žeby sa žalovaná nachádzala vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

3. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd uznesením č.k. 11C/144/2015-61 zo dňa 17.5.2016 žalovanej ustanovil opatrovníka pre celé konanie podľa § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 30.6.2016.

4. Opatrovník žalovanej sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Súd s poukazom na § 297 písm. b/ CSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a postupom podľa § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

9. Súd sa oboznámil so žalobou, úverovou zmluvou č. 4202075914 zo dňa 21.2.2012, výzvami na zaplatenie zo dňa 25.11.2014 a zo dňa 23.1.2014, s podaciami hárkami, úverovými podmienkami a prehľadom platieb žalovanej. Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených žalobcom a ustálil nasledovný skutkový stav:

10. Žalobca so žalovanou ako spotrebiteľkou uzatvorili dňa 21.2.2012 úverovú zmluvu č. 4202075914, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanej v sume 659,- € na nákup riadu. Žalovaná sa zaviazala splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami v sume 27,48 €; celkový počet splátok 24, prvá splátka bola splatná 21.3.2012, každá ďalšia splátka bola splatná do 25.dňa v kalendárnom mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola dohodnutá vo výške 0,1 %, pričom priemerná RPMN sa pohybovala na úrovni 45,23 %, ročnú úrokovú sadzbu dohodli vo výške 0,08 %. Žalovaná v zmluve o úvere prehlásila, že jej čistý mesačný príjem predstavuje sumu 600,- €, nemala vyživovaciu povinnosť a bola zamestnaná od apríla 2011 na dobu neurčitú. Neoddeliteľnú súčasť zmluvy tvorili úverové zmluvné podmienky (ďalej len ÚZP). Podľa siedmej hlavy § 3 písm. a/ ÚZP je klient povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. V osemnástej hlave § 1 ÚZP sa uvádza, že v prípade omeškania klienta s úhradou splátky či splátky RÚ je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5,- € v prípade prvej upomienky a 12,- € v prípade druhej a ďalšej upomienky.

11. Žalovaná zaplatila len prvých štrnásť splátok po 27,48 € (384,72 €), pri šestnástej splátke zaplatila aj pätnástu splátku v sume 54,96 € (2 x 27,48 €), zaplatila sedemnástu splátku v sume 37,48 €, neskôr zaplatila ešte sumu 100,- € (spolu zaplatila 577,16 €); s osemnástou a každou ďalšou splátkou sa dostala do omeškania viac ako tri mesiace, preto jej žalobca dňa 25.11.2014 oznámil zosplatenie celého úveru s výzvou k úhrade sumy 150,36 € do sedem dní od odoslania výzvy, teda do 2.12.2014 (výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 25.11.2014). Žalovaná na výzvu nereagovala a požadovanú sumu žalobcovi nezaplatila; žalobca sa preto domáha svojho nároku na súde.

12. Úverová zmluva č. 4202075914 uzatvorená dňa 21.2.2012 medzi žalobcom a žalovanou má charakter spotrebiteľskej zmluvy [§ 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ)] - je zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Dodávateľom bol žalobca a spotrebiteľkou bola žalovaná. Na zmluvu o spotrebiteľskom úvere sa v predmetnej právnej veci vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase podpísania zmluvy o úvere dňa 21.2.2012 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.).

13. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 21.2.2012 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 21.2.2012 veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3 (ods. 1). Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom (ods. 2).

19. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 21.2.2012 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 (písm. a/), je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa (písm. b/).

20. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 21.2.2012 ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.), ktoré v ustanovení § 3 ods. 1 v spojení s § 10c tohto nariadenia (keďže záväzkový vzťah vznikol pred 31.1.2013) uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Súd mal za preukázané, že žalovaná dňa 21.2.2012 uzatvorila so žalobcom úverovú zmluvu č. 4202075914, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanej v sume 659,- € na kúpu riadu. Žalovaná sa zaviazala splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami v sume 27,48 € s dátumom splatnosti prvej splátky 21.3.2012, každá ďalšia splátka bola splatná do 15. dňa v kalendárnom mesiaci; celkový počet splátok 24. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 0,08 % ročne, RPMN bola dohodnutá vo výške 0,1 %. Žalovaná v úverovej zmluve prehlásila, že jej čistý mesačný príjem v tom čase predstavoval sumu 600,- €, nemala vyživovaciu povinnosť a bola zamestnaná od apríla 2011 na dobu neurčitú. Žalobca teda pri uzatvorení zmluvy o úvere skúmal bonitu spotrebiteľky, jej čistý mesačný príjem a stabilitu zamestnania. Spotrebiteľka bola v zmluve o úvere informovaná o výške mesačných splátok (27,48 €), o dňoch prvej a poslednej splátky, počte mesačných splátok, o cene úveru, úrokovej sadzbe, RPMN, priemernej RPMN ako aj o spôsoboch platby (poštovým poukazom).

24. Žalobca dodržal svoju zmluvnú povinnosť a žalovanej poskytol úver v sume 659,- €. Žalovaná nesplácala úver riadne a včas tak, ako bolo dohodnuté v zmluve o úvere, a dostala sa do omeškania. Žalobca ju vyzval na zaplatenie dlžnej čiastky listom zo dňa 25.11.2014. Žalovaná bola povinná zaplatiť mu sumu 150,36 € do sedem dní od odoslania listu, t.j. do 2.12.2014 (výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 25.11.2014). Žalovaná však na výzvu nereagovala.

25. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter úverovej zmluvy súd postupoval podľa procesného ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. a z úradnej povinnosti skúmal, či je nárok žalobcu premlčaný. Žalobca mohol prvýkrát uplatniť svoje právo na zaplatenie žalovanej sumy dňa 3.12.2014; žalobu na

súd podal dňa 17.12.2014, teda včas v trojročnej všeobecnej premlčacej dobe vyplývajúcej z § 101 OZ.

26. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované právne predpisy považuje nárok žalobcu v celom rozsahu za dôvodný, preto mu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 140,36 €, kapitalizovaného ročného úroku z omeškania za obdobia od 13.2.2014 do 25.3.2014 a od 26.3.2016 do 8.12.2014 v sume 10,41 €. Žalovaná sa dostala do omeškania dňa 3.12.2014 (deň nasledujúci po dni splatnosti sumy uvedenej vo výzve zo dňa 25.11.2014), od kedy by žalobcovi patrili popri istine aj úroky z omeškania. Žalobca však žiada zaplatiť úroky z omeškania zo žalovanej sumy až od 9.12.2014, preto mal súd za to, že úroky z omeškania za obdobie od 3.12.2014 do 8.12.2014 nežiada. V prvý deň omeškania (9.12.2014) predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky výšku 0,25 % ročne, potom zvýšením o osem percentuálnych bodov predstavujú zákonné úroky z omeškania 8,25 % ročne podľa § 3 ods. 1, § 10c nariadenia č. 87/1995 Z.z. zo sumy 140,36 € od 9.12.2014 do zaplatenia, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi.

27. O nároku strán na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 470 ods. 1 CSP, podľa ktorých o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP); súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci (§ 255 ods. 1 CSP). Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania.

28. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).