

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/386/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514210298
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7514210298.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a sudcov JUDr. Miroslava Sogu a JUDr. Dany Bystrianskej, v spore žalobcu: QALT s.r.o., so sídlom Baška 168, IČO XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou NIŽNÍK spol. s r.o., Kováčska 21, Košice, IČO XX XXX XXX proti žalovanému: Q. S., K.. X.X.XXXX, O. V. XXX/X, B. - O., zast. JUDr. Peter Rybár, s.r.o. Kuzmanyho 29, Košice, v konaní o zaplatenie 4.398,44 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 17.3.2016 č. k. 10C 267/2014-90 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok vo vyhovujúcej časti a vo výroku o trovách konania a v zrušenom rozsahu v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1.Okresný súd Košice - okolie (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 3.398,44 eur s úrokom z omeškania 5,5% ročne z istiny 4.398,44 eur od 26.7.2013 do 19.12.2013 a s úrokom z omeškania 5,25% ročne z istiny 3.398,44 eur od 20.12.2013 do zaplatenia a zaplatiť náhradu poštovného v sume 2,20 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Konanie v časti o zaplatenie 1.000,- eur zastavil. Žalovanému uložil zaplatiť na účet žalobcu trovy konania 263,50 eur a na účet právneho zástupcu žalobcu 1.003,46 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2.Rozhodol tak o žalobe žalobcu, ktorou uplatnil proti žalovanému 4.398,44 euro s úrokmi z omeškania vo výške 5,5% ročne z istiny 4.398,44 eur od 26.7.2013 do 19.12.2013 a úrokom z omeškania 5,25% ročne z istiny 4.398,44 eur od 20.12.2013 do zaplatenia a trovy konania.

3.Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení veci podľa § 652, §663, §671, §558, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., mal za preukázané, že žaloba je opodstatnená, preto tejto vyhovel potom, čo konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 O.s.p, v časti, v ktorej žalobca vzal späť žalobu o 1.000,-eur. Vychádzal z preukázaného, že žalobca si objednal u žalobcu opravu motorového vozidla Škoda Octavia Tour dňa 24.4.2013, ale za jeho opravu vyúčtovanú sumu 2.109,16 splatnú dňa 24.6.2013 nezaplatil. V ten istý deň (24.4.2013) uzavrel žalovaný so žalobcom nájomnú zmluvu na náhradné motorové vozidlo, Š. E. D. I., Š.: S.-XXXDC, na obdobie od 24.4. do 1.5.2013, za cenu 25,20 euro na deň bez DPH. Prenajaté vozidlo vrátil žalovaný 19.6.2013, ale nájomné vo výške 1.693,44 euro žalobcovi neuhradil. Rovnako mal za preukázané, že žalovaný 19.6.2013 dlh uznal, čo do dôvodu a výšky z uvádzaných titulov (neuhradenej ceny opravy jeho motorového vozidla a nájomného zo zmluvy o prenajatí motorového vozidla). Súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 3.398,44 euro, vychádzajúc z objednávky žalobcu o oprave motorového vozidla a nájomnej zmluvy o prenajatí motorového vozidla. Úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne priznal od 26.7.2013 z istiny 4398,44 eur od 20.12.2013 a úrok z omeškania vo výške 5,25 % z istiny 3.398, eur až do zaplatenia. O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 a úspešnému žalobcovi priznal náhrada trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku v

sume 263,50 eur a trov právneho zastúpenia a to za šesť úkonov právnej pomoci vo výške 786,78 eur, režijný paušál 49,44 eur a 20% DPH, t.j. 167,27 eur, celkom 1.003,46 eur.

4. Proti tomuto rozsudku a to voči jeho vyhovujúcej časti podal odvolanie žalovaný z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/, podľa § 205 ods. 2 písm. b/, c/, d/, f/ O.s.p. a odvolaciu súdu navrhol, aby zrušil rozsudok vo vyhovujúcej časti a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania. Odvolateľ pokladal napadnuté rozhodnutie za nepreskúmateľné a v rozpore s článkom 46 ods. 1 Ústavy SR a článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Vyčítal súdu prvej inštancie, že po vydaní platobného rozkazu, v odpore žiadal prejednanie veci na pojednávaní a uviedol meno konkrétneho zamestnanca, ktorého žiadal vypočuť ako svedka k otázke rozsahu jeho objednávky na opravu motorového vozidla. Tvrdil, že oprava bola vyúčtovaná žalobcom nad rámec jeho objednávky za položky, ktoré si neobjednal a ani neboli vykonané. Vytýkal súdu prvej inštancie nedostatočné odôvodnenie rozsudku, keď z jeho obsahu nevyplýva argumentácia súdu vo vzťahu k ním uplatneným námietkam zo dňa 26.1.2016. Súd prvej inštancie podľa žalovaného neuviedol, prečo pokladal jeho ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní 26.1.2016 za nedostatočné a namietal, že mu bolo odňaté právo konať pred súdom. Podľa odvolateľa tým, že súd prvej inštancie nevykonal ním navrhnutý dôkaz a nevypočul zamestnanca žalobcu s ktorým dohodol rozsah opravy motorového vozidla, rozhodol na základe neúplne zisteného skutkového stavu, z ktorého potom vyplývajú jeho nesprávne skutkové závery a následné nesprávne právne posúdenie veci. Argumentoval, že medzi stranami sporu ide o spotrebiteľský vzťah a žiadal, aby premlčanie súd posúdil z úradnej povinnosti a sledoval aj neprijateľné zmluvné podmienky v takomto právnom vzťahu. Podľa žalovaného sa súd taktiež nevysporiadal s tvrdeniami o tom, že prenajaté motorové vozidlo nevrátil v náležitom stave, lebo formulár o vrátení vozidla si pred podpisom neprečítal, nevedel potom o povinnosti vrátiť vozidlo s palivom v nádrži ako pri prevzatí vozidla. Napokon vytkol súdu prvej inštancie, že neprihliadol na jeho žiadosť, aby v prípade úspechu žalobcu, mu bolo umožnené dlh splácať v splátkach.

5. Žalobca sa vyjadril k odvolaniu žalovaného a uviedol, že pokladá rozsudok súdu prvej inštancie za správny, navrhol odvolaciu súdu tento potvrdiť s poukazom na to, že žalovaný svoj dlh 19.6.2013 v plnej výške uznal a v čase uznania dlhu si bol žalovaný vedomý toho, že nešlo o premlčanú pohľadávku. Ani námietka k aplikácii § 558 Občianskeho zákonníka preto neobstoí. Žalobca oponoval argumentu žalovaného o neprítomnosti na pojednávaní súdu 26.1.2016., lebo toto pojednávanie bolo na základe ospravedlnenia žalovaného odročené z 26.1.2016 na deň 17.3.2016. Nesprávna je potom aj argumentácia žalovaného o odňatí práva konať pred súdom, v dôsledku jeho neprítomnosti na súdnom pojednávaní 26.1.2016. Uviedol, že neobstoí ani jeho argumentácia o spotrebiteľskom vzťahu a povinnosti súdu ex offo skúmať premlčanie a dlh spotrebiteľa. Označil tvrdenia žalovaného za nepravdivé, lebo žalovaný si bol vedomý pri odovzdaní prenajatého motorového vozidla čo podpisuje, vrátane spôsobu odovzdania motorového vozidla, ktorý si tak mohol žalovaný ozrejmiť. Žalobca nesúhlasil s možnosťou splnenia dlhu v splátkach, lebo ten je podmienený preukázaním príjmov a výdavkov žalovaného a zaplacením celého dlhu. Žalobca uplatnil trovy odvolacieho konania.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len C.s.p.) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario v rozsahu danom ust. § 379, § 380 ods. 1, 2 C.s.p., z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov (§ 205 ods. 2 písm. c, d, f/ O.s.p. v spojení s ust. § 470 ods. 1 a 2 prvej vety C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

7. Súd prvej inštancie v dôsledku nedostatočne zisteného skutkového stavu vyvodil nesprávne skutkové a právne závery, rozhodol preto predčasne.

8. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 3 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 prvej vety a ods. 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných

strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

9. Súd prvej inštancie neposudzoval nárok uplatnený žalobcom podľa vyššie citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, aj keď sa javí, že v danej veci ide o vzťah spotrebiteľský. V dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci tak nezameral dokazovanie na zistenie skutočností, relevantných pri rozhodnutí.

10. Súd prvej inštancie tiež nevykonal žalovaným označený dôkaz výsluchom zamestnanca žalobcu, keď žalovaný namietal rozsah opravy motorového vozidla žalovaným, ktorý mal potom vplyv na cenu opravy (§ 652 a § 634 OZ). Súd sa nevysporiadal s argumentmi žalovaného o rozsahu opravy a povinnostiach stanovených pri prenájme, ktoré uviedol v odpore proti platobnému rozkazu. Jeho odôvodnenie rozsudku tak nespĺňa požiadavky riadneho odôvodnenia rozhodnutia súdu a je nepreskúmateľné.

11. Súd prvej inštancie vychádzal z uznania záväzku žalovaným, aj keď žalovaný spochybnil tento úkon. Rozhodol tak predčasne bez dodržania všetkých zákonných predpokladov podľa ust. § 558 Obč. zákonníka.

12. Za tejto situácie je potom rozhodnutie súdu prvej inštancie predčasné a zároveň rozsudok nepreskúmateľný. Odvolací súd preto rozsudok súdu prvej inštancie vo vyhovujúcej časti a vo výroku o trovách konania podľa § 389 ods. 1 písm. b/ a c/ C.s.p. zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. Podľa § 391 ods. 2 a 3 C.s.p. je súd prvej inštancie po vrátení veci viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, ktorý tento vyjadril v tomto uznesení. Po doplnení dokazovania v naznačenom smere bude úlohou súdu prvej inštancie opätovne vo veci rozhodnúť.

14. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).