

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/389/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712202469  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6712202469.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a členov senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci žalobkyne U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX J., občianky SR, právne zastúpenej JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom M. Hodžu 14/1, 971 01 Prievidza, proti žalovanému X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. B. E. XX/X, XXX XX R., občana SR, v konaní o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 14C/57/2012 - 339 zo dňa 24. 03. 2016, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu sa vo výroku, ktorým uložil povinnosť žalovanej zložiť preddavok na trovy dôkazu v sume 150,- Eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia z r u š u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd rozhodol výrokom tak, že uložil povinnosť žalovanej zložiť preddavok na trovy dôkazu v sume 150,- Eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

2. Okresný súd rozhodol podľa ustanovenia § 141 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len „OSP“). Súd prvej inštancie mal za to, že dôkaz bude vykonaný v záujme účastníkov konania, žalovaný navrhol vykonať kontrolné dokazovanie, ku ktorému sa za určitých podmienok pripojila i žalobkyňa, u žalovaného nie sú dané podmienky na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, žalobkyni bolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v predmetnej veci v 1-ici, a to uznesením č.k. 13Co/187/2012-61 zo dňa 12.11.2012, preto okresný súd uložil povinnosť zložiť preddavok na trovy tohto dôkazu žalobkyni vo výške 1-ice zo sumy 300,- Eur, t.j. v sume 150,- Eur.

3. Proti výroku o povinnosti zložiť preddavok na trovy dôkazu spojené s podaním znaleckého posudku v sume 150 € podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa.

4. Vo svojom odvolaní uviedla, že rozsah znaleckého dokazovania nesúvisí s konaním o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, nakoľko súd svojim uznesením rozhodol o tom, že v tomto konaní nepristúpi k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva v širšom zmysle a nárok žalovaného na úhradu jeho investícií - svojim uznesením zo dňa 21.4.2015- vylúčil na samostatné konanie. Práve predmetom tohto konania majú byť investície vložené do vyporiadanej nehnuteľnosti, prípadne zhodnotenie nehnuteľnosti týmito investíciami žalovaného. Predmetom tohto konania je teda len zistenie všeobecnej ceny nehnuteľnosti, ktoré je pri zohľadňovaní investícií sporné. Žalovaná je presvedčená, že otázky uložené znalcovi by boli na mieste v prípade, ak by súd v tomto konaní rozhodoval aj o výške investícií a o zhodnotení nehnuteľnosti. Ďalej uviedla, že vykonaným znaleckým dokazovaním, ktoré vzhľadom na jeho rozsah bude časovo a finančne náročné, budú vlastne vykonané úkony len v prospech žalovaného, ktorý využije znalecký posudok ako svoj dôkaz. Na základe vyššie uvedeného preto podľa jej názoru nie sú v zmysle ust. § 141 OSP splnené podmienky na to aby bola žalobkyňa zviazaná na zloženie preddavku na znalecké dokazovanie. Okrem uvedených dôvodov je dôvodom podania

tohto odvolania skutočnosť nepriaznivých osobných a majetkových pomerov žalobkyne. Uviedla, že je starobná dôchodkyňa, ktorej jediným príjmom je starobný dôchodok a vdovský dôchodok spolu vo výške 445 € mesačne. Nevyhnutné mesačné výdavky má spolu 235 €, bez stravy, hygienických potrieb a cestovného potrebného na pravidelné kontroly u lekára. Povinnosť zaplatiť preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 150 € tak presahuje súčasné možnosti žalobkyne.

5. Z týchto dôvodov žalobkyňa žiadala, aby krajský súd odvolaním napadnutý výrok uznesenia v celom rozsahu zmenil a žalobkyňu priznal oslobodenie od povinnosti zložiť preddavok na znalecké dokazovanie, súdnych poplatkov.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa ustanovenia § 379 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“) a ustanovenia § 380 CSP, prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolaním napadnuté uznesenie je potrebné v zmysle ustanovenia § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušiť.

7. Podľa ust. § 253 ods. 2 CSP, ak súd ustanoví znalca a strane nebolo priznané oslobodenie od súdneho poplatku, najneskôr spolu s ustanovením znalca uloží povinnosť zložiť preddavok v rozsahu predpokladaných nákladov znaleckého dokazovania.

8. Zo spisu odvolací súd zistil, že žalobkyňa bola uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/187/2012-61 zo dňa 24. 05. 2012 oslobodená od súdnych poplatkov v rozsahu 1-ice (č. I. 61 spisu).

9. Aj keď je účastník oslobodený od povinnosti platiť súdny poplatok len sčasti, resp. podľa posúdenia súdu by bolo dôvodné jeho čiastočné oslobodenie, nemôže súd uložiť účastníkovi povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazov, a to ani sčasti ( uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Co/541/2013 zo dňa 31. 03. 2014 ).

10. Na základe uvedeného v čase rozhodovania okresného súdu a odvolacieho súdu neexistoval dôvod na zaviazanie žalobkyne k úhrade preddavku na trovy dôkazu

11. Vzhľadom k uvedenému rozhodol krajský súd tak ako znie enunciát tohto uznesenia.

12. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).