

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/84/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216010371
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216010371.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosoom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 28.9.2016, takto

rozhodol:

Obvinený: Š. D. E.. XX.XX.XXXX K. I., J. I. Q., L., XXXX XX S. S. S. W., S. Z., L. XXXXX-XXXX, W. E. B. - L., S.. X.. F., W. D., Q. S. W. XXXX/XX, B. S.

sa uznáva za vinného, že

obvinený dňa 25.04.2009 v obci Veľké Dvorníky v okrese Dunajská Streda v autobazári Š. E. - NEOF pod falošnou zámienkou, že zastupuje Bc. J. I. vylákal od Š. E. A.. E.. XX.XX.XXXX, sumu vo výške 4.792,- Eur a to potom, ako dňa 09.04.2009 došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXXXX medzi spoločnosťou Autofinancie a. s., Kežmarok, Pod lesom 22, IČO: XXXXXXXX ako poskytovateľom úveru, v zastúpení sprostredkovateľom pod obchodným menom Š. E. - NEOF, G. Č.. XX, K. B., IČO: XXXXXXXX a dlžníkom Bc. J. I., E.. XX.XX.XXXX, I. Z., G. Č.. XXX/XX, ktorá suma úveru vo výške 4.792,- Eur bola zaslaná na účet sprostredkovateľa Š. E. - NEOF, a ktorej účelom bolo poskytnutie uvedených finančných prostriedkov dlžníkovi Bc. J. I. na kúpu ojazdeného osobného motorového vozidla značky Hyundai Accent od predávajúcej P. D., pričom obvinený takto vylákané peniaze predávajúcej neodovzdal, ale s nimi naložil nezisteným spôsobom, čím spoločnosti Autofinancie a. s., spôsobil škodu vo výške 4.792,- Eur

teda

ku škode cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

čím spáchal

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku pri použití § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov pri súčasnom zrušení:

· Trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T/71/2013 zo dňa 26.3.2013
vo výroku o treste

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo
nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods.
1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba 3 (tri) roky.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať
proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol
odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní,
trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na
tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na
podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.