

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/75/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616201248
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4616201248.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou, v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpeného JUDr. Vratislavom Štefekom, advokátom so sídlom Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava proti žalovanému: U. Š., A.. XX.X.XXXX, W. XXX XX O. XXX, občan SR, o zaplatenie 948,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 948,50 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 11.9.2014 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že dňa 28.2.2014 uzavreli so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na sumu 700 eur za úrok vo výške 140 eur, pričom žalobca si účtoval za poskytnutie úveru servisný poplatok 126 eur.

Žalovaná sa zaviazala uhradiť celkovú sumu 966 eur v 3 mesačných splátkach po 43,50 eur a 10-tich mesačných splátkach po 95,55 eur s tým, že prvá splátka bola splatná 10-ty deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia 30-ty deň až do úplného zaplatenia, splatná 30-ty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Žalovaná doposiaľ uhradila navrhovateľovi sumu 17,50 eur, dňa 21.4.2015 bola uhradená posledná splátka 1 eur. V predžalobnej upomienke zo dňa 21.8.2014 žalobca upozornil žalovanú na uplatnenie práva požadovať zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 21.10.2014 žalobca oznámil žalovanej, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 10.9.2014. Po zosplatnení záväzku žalovaná uhradila sumu 6 eur.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz 5C/75/2016-16 zo dňa 17.3.2016, ktorým žalobe vyhovel a proti ktorému podala žalovaná včas odpor, v ktorom žiadala, aby jej súd umožnil splácať dlh v splátkach .

3. Dňa 30.5.2016 žalobca doručil súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že okrem zmluvy o úvere žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 28.2.2014 aj Zmluvu o poskytovaní domáceho servisu na základe osobitnej žiadosti klienta. Poskytnutie úveru nebolo žiadnym spôsobom podmienené uzatvorením zmluvy o poskytovaní domáceho servisu, obe zmluvy sa nachádzali na samostatných listinách, a žalovanej by bol poskytnutý úver aj v prípade, že by popri predmetnej zmluve neuzatvorila zmluvu o poskytovaní domáceho servisu. Toto tvrdenie žalobcu potvrdzuje aj rozhodnutie SOI zo dňa 6.11.2012. Poukázal aj na vyjadrenie NBS.

4. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil, preto súd prejednal vec v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

5. Právny zástupca žalobcu na pojednávani uviedol, že trvajú na podanej žalobe a aj na svojom písomnom vyjadrení z 25.05.2016 a má zato, že evidujú všetky úhrady od žalovanej, avšak trvá na tom, že je potrebné rozlišovať úhrady zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na záväzok zo zmluvy o poskytovaní domáceho servisu, ktorý bol uzatvorený na základe samostatnej žiadosti žalovanej a na základe samostatnej zmluvy a žalobca zdôrazňuje, že záväzok žalovanej zo zmluvy o poskytovaní domáceho servisu nie je predmetom tohto konania. Žalovaná zaplatila na úver 17,50 eur. Pokiaľ ide o splátkový kalendár nemá vedomosť o tom, prečo je tam uvedená pokuta 23,10 eur, táto v ich systéme nie je registrovaná a pod tým je uvedená oprava a iná suma. Žalobca eviduje nižšiu sumu, ako sa uvádza v splátkovom kalendári, ako predložila žalovaná.

Zároveň by chcel poukázať na článok I. zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorého žalovaná potvrdila prevzatie hotovosti pri podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca považuje žalobu za dôvodnú a žiada, aby súd zaviazal žalovanú v zmysle žalobného návrhu.

6. Žalovaná na pojednávani uviedla, že si brala od žalobcu pôžičku na drevo. Túto nemala splatenú, tak potom si z donútenia brala druhú pôžičku, to ju donútila Petra Q., ktorá chodila po ich dedine, teda poznali sa z O.. Ona z tejto druhej pôžičky nedostala žiadne peniaze, s touto pôžičkou sa asi zaplatila tá prvá pôžička. Ona podpísala nejaký žltý papier ako zmluvu, ale nevie teda čo to bolo a dostala iba túto kartičku, ktorú ukazuje súdu, ktorá je nazvaná Splátkový kalendár a je na nej uvedené číslo zmluvy o úvere a že ide o domáci servis. Nevie, čo má znamenať ten domáci servis. Pani F. Q. chodila za ňou osobne, niekedy poslala aj svoju matku za seba a ona mala platiť podľa pôžičky 95,55 eur. Potom nemala toľko peňazí na splácanie, aj žiadala o splátkový kalendár, žeby platila po 20,30 eur, dávala jej toľko, koľko mala 20, 10, 15 eur, ale potom ako chcela ten splátkový kalendár, viacej neprišla. Ona mala zato, že týmto spláca svoju pôžičku, ktorú však žiadnu nedostala. Tá prvá pôžička na to drevo, tá bola trochu menej, nepamätá si presne, aká suma tam bola. Za ňou bola aj nejaká osoba, že kontroluje, či bola uzatvorená zmluva a jej sa iba pýtali, či bola zmluva uzatvorená doma. Ona im podpísala nejaký papier. Ostatné nevie čo tam bolo, lebo tam boli malé písienka.

7. Svedkyňa F. Q. na pojednávani uviedla, že so žalovanou sa pozná iba z dôvodu, že spolu uzatvárali zmluvu. Tá posledná zmluva bola robená so žalovanou ako refinanc. Pani Q. - obchodná manažérka bola u žalovanej a ona jej zavolała, aby išla urobiť žalovanej refinanc. Nepamätá sa, o akú sumu išlo, odvtedy uzatvorila už veľa zmlúv. Žalovaná podpisovala klientsku kartu, zmluvu o spotrebiteľskom úvere, zmluva o zrážkach zo mzdy, ročnú percentuálnu zmluvu. Žalovanej bola odovzdaná kópia zmluvy, zrážky zo mzdy, a ešte nejaký papier, to si nepamätá, myslí, že to bola dohoda o domácom servise. Ona vysvetľuje klientom o čo ide, určite si žalovaná žiadala o domáci servis. Domáci servis bol rozdelený na ľavú a pravú stranu. Bolo 13 splátok, na jednej bolo XX a na druhej 3, pretože klient splácal 13 mesiacov. Oni tak mali povedané, že najskôr sa má platiť za domáci servis. Oni neodovzdávali peniaze žalovanej, lebo išlo o prefinancovanie predchádzajúceho úveru, ten nevie v akej bol výške. Nechávala kópiu aj zmluvy o domácom servise, okrem zákazníckej karty všetky kópie listín nechávala u žalovanej, ktoré podpisovala, aj zmluvu o domácom servise. Splátky vyberala pani Q., lebo žalovaná už k nej nepatrla.

8. Súd vykonal dokazovanie vypočítaním zástupca žalobcu, žalovanej, svedkyne F. Q., oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov od žalobcu - Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, predžalobnou upomienkou, oznámením o zosplatnení záväzku, zmluvou o poskytnutí domáceho servisu aj od žalovanej - splátkovým kalendárom ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil:

9. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX vyplýva, že dňa 28.2.2014 žalobca ako veriteľ podpísal so žalovanou ako dlžníkom uvedenú zmluvu, podľa ktorej sa mal zaviazat žalobca poskytnúť žalovanej úver vo výške 700 eur. Súčasne bol dohodnutý úrok 140 eur a servisný poplatok 126 eur. Odplata pozostávala z 20% úroku z istiny a odmeny vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi spolu sumu 966 eur v 13-tich mesačných splátkach, prvé tri splátky po 3,50 eur a ďalších desať splátok po 95,55 eur (istina vo výške 73,26%, úrok vo výške 13,55% a servisný poplatok vo výške 13,19% z každej jednotlivkej splátky). Ďalej bola dohodnutá úhrada prvej splátky so splatnosťou 10-ty deň po uzatvorení zmluvy s tým, že každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30-ty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky s tým, že v prípade neuhradenia jednej splátky riadne a včas je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy. Uvedená RPMN pri splatnosti úveru 13 mesiacov - 67,70% , priemerná RMPN 46,30% .

10. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 21.8.2014 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú k úhrade dlžnej sumy 971,60 eur.

11. Z Oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 21.10.2014 vyplýva, že celý dlh vo výške 971,60 eur s prísl. sa stal splatným ku dňu 10.9.2014.

12. Z predtlačeneho, rukou dopisovaného Splátkového kalendára (č.l. 21 spisu) súd zistil, že žalovaná zaplatila žalobcovi titulom Zmluvy o úvere dňa 10.3.-10,50 eur a pokuta 23,10 eur. Okrem toho zaplatila - Domáci servis - ľavá strana dopisovaného splátkového kalendára ďalších 258,55 eur.

13. Zo Žiadosti o poskytnutie domáceho servisu zo dňa 28.2.2014 vyplýva, že žalovaná mala požiadať o poskytnutie domáceho servisu, čo potvrdila svojim podpisom.

14. Zo Zmluvy o poskytovaní domáceho servisu podpísanej sporovými stranami dňa 28.2.2014 v zmysle §-u 51 zák. č. 40/1964 Zb. OZ vyplýva, že podľa čl. I Predmetom zmluvy je úprava vzájomných práv a povinností zmluvných strán pri využívaní domáceho servisu klientom. Domáci servis je poskytovanie konzultačných a nadštandardných služieb, ktoré spočívajú v starostlivosti o klienta pri poskytnutí úveru na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.2.2014. Je to najmä služba spočívajúca v preberaní a zaúčtovaní peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky úveru, vedenie a kontrola splátkového kalendára, upozornenie na termín splátky a na prípadné následky nesplácania.

Podľa čl. II. bod 2.1. a 2.2. Poskytovateľ sa zaväzuje poskytnúť klientovi domáci servis, a to v mieste trvalého bydliska klienta resp. v mieste určenom po vzájomnej dohode zmluvných strán. Klient sa zaväzuje využívať domáci servis a zaplatiť poskytovateľovi odmenu v celkovej výške 286,65 eur a to v pravidelných 3 mesačných splátkach vo výške 95,55 eur, splatných pri preberaní splátok úveru v zmysle zmluvy o úvere.

V čl. II bod 2.5. sa uvádza, že v prípade, ak klient odovzdá poskytovateľovi sumu nižšiu ako je splátka úveru, právo poskytovateľa na odmenu podľa tejto zmluvy ostáva nedotknuté. Uvedené platí aj v prípade, ak poskytovateľ bol pripravený vykonať všetky potrebné úkony na poskytnutie služby a k poskytnutiu služby nedošlo, z dôvodov na strane klienta ako aj v prípade predčasnej úhrady viacerých splátok zo strany klienta.

15. Z Rozhodnutia SOI Bratislava zo dňa 6.11.2012 číslo: P/0390/01/2012 vyplýva, že podľa §-u 30 ods.1 písm. h) zák. č. 71/1967Zb. o správnom konaní bolo správne konanie voči účastníkovi konania TELERVIS PLUS, a. s. začaté listom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie zo dňa 22.10.2012 zastavené. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že poskytovanie domáceho servisu je predmetom samostatnej objednávky a samostatnej zmluvy, ktorej uzavretie nie je podmienkou získania úveru, teda náklady na túto doplnkovú službu sa nezahŕňajú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, preto tu nie je zodpovednosť účastníka konania za porušenie § 5 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

16. Zo Stanoviska NBS k výkladu pojmu odplata zo dňa 3.10.2014 vyplýva, že pri dobrovoľných platbách za poistenie a pri poplatkoch za voliteľné služby, ich poskytnutie je na dobrovoľnom rozhodnutí spotrebiteľa a teda nie sú podmieňované na poskytnutie peňažných prostriedkov od veriteľa. Do odplaty by nemali byť zahrnuté tie odplatné plnenia, ktoré vznikli na základe vlastnej iniciatívy spotrebiteľa bez toho, aby to bolo vo výslovnom záujme veriteľa pred podpisom zmluvy, za takéto plnenia pokladajú aj plnenia v podobe dobrovoľných platieb za poistenie a poplatky za voliteľné služby.

17. Zo Zápisu z návštevy klienta zo dňa 11.3.2014 podpísaného žalovanou vyplýva, že manažér spoločnosti žalobcu G. Q. vykonala kontrolu na adrese žalovanej a žalovaná jej uviedla, že zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX podpísala doma, finančný obnos prevzala pri podpise vo výške 700 eur, zostatok dlžnej sumy 191,10 eur, úver 955,55 eur.

18. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa §52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2, 4 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom do 30.4.2014(ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a, b) zák. č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa §9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa §-u 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu a, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

19. V danom prípade žalobca odvodzuje svoj nárok zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri uzatváraní ktorej mala byť žalovaná v postavení spotrebiteľa, zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou upravenou v zákone č. 129/2010 Z. z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv, predpisom lex specialis a podľa názoru konajúceho súdu ide aj v prípade predmetného úveru o spotrebiteľskú zmluvu. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z. z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Aj podľa § 54 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Súd teda úverový vzťah zmluvných strán posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ako aj podľa citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z.

20. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaná s pracovníčkou žalobcu podpísala dňa 28.2.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca mal poskytnúť žalovanej úver v sume 700 eur za dohodnutú odplatu v sume 266 eur a žalovaná sa celkový dlh v sume 966 eur mala zaviazat' splatiť v 13-tich mesačných splátkach, a to tak, že na prvé tri mesačné splátky zaplatí sumu 3,50 eur a zvyšných 10 splátok bude splácať v sume po 95,55 eur.

Z prevedeného dokazovania - z výpovede žalovanej ako aj z výpovede svedkyne F. Q.- zamestnankyne žalobcu bolo jednoznačne preukázané, že žalovanej nebol poskytnutý žiaden úver na základe predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Pri zmluve o pôžičke/úvere sa bezpodmienečne vyžaduje odovzdanie predmetu pôžičky (peňazí) veriteľom dlžníkovi, a to buď bezhotovostným spôsobom na účet dlžníka alebo odovzdaním krátkou cestou.

Na takto zaujatom právnom závere nič nemení ani samotný text predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vlastnoručne podpísaný žalovanou a to najmä bod I. zmluvy, v ktorom sa uvádza, že veriteľ na základe tejto zmluvy pri jej podpise poskytol dlžníkovi bezúčelový, hotovostný, spotrebiteľský úver vo výške 700 eur.

21. Z výpovede žalovanej aj svedkyne F. Q.- zamestnankyne žalobcu, ktorá v jeho mene podpisovala predmetnú zmluvu, vyplýva jednoznačný záver, že k odovzdaniu predmetu pôžičky/úveru nedošlo. Dôvodom vedúcim k zamietnutiu žaloby žalobcu bolo teda neunesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu v tej časti, v ktorej by preukázal faktické odovzdanie sumy 700 eur, ako predmetu pôžičky/úveru, žalovanej. Odovzdanie predmetu pôžičky/úveru veriteľom dlžníkovi je základným predpokladom uzavretia zmluvy o pôžičke/úvere. Za unesenie dôkazného bremena v tejto časti žalobcom nie je možné považovať samotný obsah Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bod I. zo dňa 28.2.2014, ktorý hovorí o tom, že veriteľ na základe tejto zmluvy pri jej podpise poskytol dlžníkovi bezúčelový, hotovostný, spotrebiteľský úver vo výške 700 eur, pretože tu práve absentuje moment faktického odovzdania predmetu pôžičky/úveru žalovanej, ktorý žalobca v konaní nepreukázal, preto bolo potrebné jeho žalobu zamietnuť.

Na základe hore uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

22. Toho istého dňa, ako podpísali strany sporu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, žalobca so žalovanou podpísali aj tzv. Zmluvu o poskytnutí domáceho servisu, ktorej obsah však po právnom vyhodnotení súdu nie je právne aprobovaný, a to ani len vo všeobecnosti pre účely uzatvorenia tzv. nepomenovanej zmluvy podľa § 51 OZ. Rozsah povinností podľa zmluvy o domácom servise predloženej žalovanej zo strany žalobcu za tu zistených okolností súd prakticky hodnotí ako skryté náklady úveru vo výške 286,65 eur, ktoré veriteľ od svojich dlžníkov požaduje. Výška týchto nákladov spolu (266 eur + 286,65 eur, teda nad istinu 700 eur náklady vo výške 78,95%) znamená omnoho vyššiu nákladovosť úveru vyplývajúcu z takto formálne dojednaných záväzkov, než ktorú veriteľ dlžníkom oznamuje.

23. K tejto Zmluve o poskytovaní domáceho servisu súd navyše dodáva, že ako samostatné dojednanie o právach a povinnostiach zmluvných strán neobstojí. Obsah tohto dojednania sa viaže jednoznačne na zmluvu o úvere, pričom za ďalšie plnenie za „domáci servis“ vo výške 286,65 eur splatné v troch splátkach jednotlivo vo výške 95,55 eur žalovaná podľa § 51 OZ nedostala právom aprobované protiplnenie. Pokiaľ týmto protiplnením malo byť dojednanie splácania splátok v hotovosti v domácom prostredí dlžníka, tak poplatok za túto formu splácania sa rovná pravidelnej výške splátky 95,55 eur, tobôž mnohonásobne prevyšuje výšku jednej z prvých troch splátok vo výške 3,50 eur a každopádne nebol tento náklad zahrnutý do informácie o RPMN. Pokiaľ týmto protiplnením mala byť konzultačná činnosť s dlžníkom a jeho upomínanie veriteľom, súd túto neuznáva, lebo by išlo o systematicky nekorektnú konzultáciu s opačnou zmluvnou stranou, resp. vyžadovanie správania spočívajúce v riadnom plnení zmluvy dlžníkom, ktoré je podľa hlavných ustanovení zmluvy o úvere predovšetkým v záujme veriteľa. Nie je ani namieste označiť využívanie takého „domáceho servisu“ za povinnosť dlžníka, najmä keď je právom dlžníka plniť zmluvu akýmkoľvek spôsobom, ktorý vedie k zániku dlhu čo i len v jeho časti.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanej, ktorá mala v konaní úspech, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností ,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany , ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy , ak

a) sa týkajú procesných podmienok konania,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).