

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 2T/82/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216010346  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Novotný  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216010346.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom Mgr. Rudolfom Novotným v trestnej veci obv. R. H., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede dňa 28.09.2016 takto,

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou v Dunajskej Strede a obvineným R. H., potvrdzuje ju v tomto znení :

Obvinený R. H. nar. 31.05.1995 v Bratislave, bytom Bratislava - Petržalka, Kopčianska č. 86, t.č. ÚVTOS Želiezovce

sa uznáva za vinného, že

dňa 30. augusta 2013 v Dunajskej Strede na Galantskej ceste 5693/11 v predajni NAY Elektrodom po predložení dokladu totožnosti uzatvoril s mandatárom spoločnosti Cetelem Slovensko, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35787783 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a o vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb pod identifikačným číslom zmluvy 263007772167401, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 539,- eur na kúpu tovaru v hodnote 599,- eur, pričom poskytnutý úver sa zaviazal uhradiť v dvanásť mesačných splátkach vo výške 58,34 eur, avšak pri podávaní žiadosti o úver uviedol nepravdivé údaje o jeho zamestnávateľovi, čím poskytovateľa úveru uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a pričom z úveru neuhradil žiadnu splátku, čím spoločnosti Cetelem Slovensko, a.s. spôsobil škodu vo výške 661,81 eur, podľa vyčíslenia škody,  
t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa obvinený R. H. odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu nakoľko tresty uložené trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V č. 2T/108/2013 zo dňa 2.10.2013,

právoplatným dňa 26.3.2014, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II č. OT/467/2013 zo dňa 15.10.2013, právoplatným dňa 15.10.2013, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II č. OT/298/2014 zo dňa 29.6.2014, právoplatným dňa 29.6.2014, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV č. 4T/13/2015 zo dňa 15.5.2015, právoplatným dňa 27.8.2015, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V č. OT/313/2015 zo dňa 17.12.2015, právoplatným dňa 17.12.2015, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V č. OT/7/2016 zo dňa 14.1.2016, právoplatným dňa 14.1.2016 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinený zaväzuje k náhrade škody vo výške 661,81,- eur v prospech pošk. Cetelem Slovensko, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35787783.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 07.07.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného R. H. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod číslom konania: XPv XXX/XX/XXXX-XX

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou.

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.