

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 15P/91/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115235855
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ladislav Halla
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115235855.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom Mgr. Ladislavom Hallom vo veci starostlivosti o mal. deti:

U. W., nar. XX.XX.XXXX,
I. W., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka V. S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, F. a otec D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, S., o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, takto

r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u j e medzi rodičmi túto

R o d i č o v s k ú d o h o d u

Otec sa z a v ä z u j e platiť zvýšené výživné na mal. deti W. a to na mal. U., nar. XX.XX.XXXX vo výške 120,- € mesačne a na mal. I., nar. XX.XX.XXXX vo výške 110,- € mesačne, ktoré výživné bude platiť s účinnosťou od 01.09.2016, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky mal. detí.

Súd konanie v časti o úprave styku otca s mal. deťmi z a s t a v u j e.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Rožňava, č.k. 7P 105/2014-52, zo dňa 13.05.2014, v časti o výživnom na mal. deti.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V zmysle § 122 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Účastníci konania sa po poučení práva na podanie opravného prostriedku výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.