

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/492/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614208326
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7614208326.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Sogu a sudcov JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Táni Veščičikovej v spore žalobcu G. Ď., K.. X.XX.XXXX, O. B. W., V.. W. XX/X, zastúpeného JUDr. Jozefom Koľom, advokátom so sídlom v Košiciach, Hutnícka 1, proti žalovanému: BETÓN - SPIŠ, s.r.o., Spišská Nová Ves, so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Radlinského 20, zastúpenému JUDr. Dášou Bajanovou, advokátkou so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Starosaská 3, o zaplatenie 33.333,- eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 11.5.2015 č.k. 4C/165/2014-114 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania.

Náhradu trov odvolacieho konania zúčastneným stranám n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie preskúmaným rozsudkom žalobu zamietol a zúčastneným stranám náhradu trov konania nepriznal.

2. Na základe vykonaného dokazovania mal za to, že zo strany žalovanej nebol vykazovaný v rozhodnom období zisk, z ktorého by bolo možné priznať podiely zo zisku, preto mal súd prvej inštancie za to, že žaloba je nedôvodná.

3. O trovách prvostupňového konania rozhodol s poukazom na ust. § 150 ods. 1 O.s.p., keď mal za to, že v danom prípade sú splnené podmienky pre nepriznanie náhrady trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Pri úvahe o nepriznaní trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prvej inštancie prihliadol na skutočnosti, ktoré viedli žalobcu k uplatneniu práva na súde a jeho postoj v konaní. Žalobca ako spoločník žalovanej podal žalobný návrh až potom, čo ďalší dvaja jej spoločníci získali majetkový prospech z majetku spoločnosti, kým on tento prospech ako spoločník nemal, pričom mal snahu sa so žalovanou aj dohodnúť v priebehu konania.

4. Proti tomuto rozsudku a to iba proti výroku o trovách konania sa včas odvolal žalovaný. Navrhol rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania zmeniť a priznať žalovanému náhradu trov konania v sume 2.916,- eur na účet právnej zástupkyne a v sume 1.990,50 eur na účet žalovaného. Súčasne uplatnil aj trovy odvolacieho konania 281,95 eur. Poukázal na to, že mal úspech v konaní a preto mu patrí náhrada trov podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pričom nie sú dané dôvody pre použitie ust. § 150 ods. 1 O.s.p..

5. Žalobca navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správny. Uplatnil trovy odvolacieho konania 234,95 eur za 1 úkon právnej pomoci, t.j. vyjadrenie k odvolaniu.

6. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, prejednal odvolanie žalovaného v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 380 ods. 1,2 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny, preto ho v súlade s ust. § 387 CSP potvrdil.

7. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, toto odôvodnenie považuje za vecne správne a výstižné a odvolacie námietky žalovaného považuje v celom rozsahu za neopodstatnené a má za to, že tieto nemajú podstatný vplyv na rozhodnutie v tejto veci.

8. Súd prvej inštancie náležitým spôsobom svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na príslušné zákonné ustanovenia, správne použil pri svojom rozhodovaní ust. § 150 ods. 1 O.s.p., preto odvolací súd rozhodol tak ako je vo výroku uvedené.

9. Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd zúčastneným stranám nepriznal s poukazom na ust. § 257 CSP, pričom úspech v odvolacom konaní mal iba žalobca, avšak nebolo by spravodlivé, ak by žalovaný žalobcovi mal za odvolacie konanie zaplatiť trovy konania, keďže išlo o odvolanie iba proti trovám prvostupňového konania, ktoré neboli priznané práve z dôvodov hodných osobitného zreteľa na strane žalobcu.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).