

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2T/21/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116010226  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Peter Pulman  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116010226.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Peter Pulman na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. septembra 2016, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný O. X., nar. XX.XX.XXXX v T., J. L., trvale bytom W., adresa na doručovanie písomností J.

je v i n n ý , ž e

dňa 5.1.2016 v čase okolo 13,00 hod vošiel cez neuzamknutý hlavný vchod do administratívnej budovy na adrese Z. Z., M. č. XX, kde sa dostal po schodisku budovy na 2. poschodie, kde sú priestory patriace Ministerstvu vnútra SR, kde vstup do chodby je zabezpečený mrežou, ktorú za pomoci prineseného vreckového nožička otvoril a to tak, že čepelou nožička vytlačil jazýček zámku na mreži, čím došlo ku otvoreniu dverí na mreži a následne sa dostal do priestorov chodby, kde s úmyslom niečo ukradnúť sa pohyboval po nej, kde na konci tej chodby uvidel otvorené dvere do kancelárie, ku ktorým podišiel avšak tam zbadal jemu neznáme osoby a tak chcel odísť z tadiaľ preč, pričom ho tie osoby uvideli a následne zadržali, pričom majiteľovi priestorov Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, Centrum podpory Banská Bystrica nespôsobil škodu krádežou a ani poškodením, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom zo dňa 8.8.2014 Okresného súdu Bratislava 1, sp. zn. 0T/124/2014 právoplatným dňom 8.8.2014,

t e d a

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a taký čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá aj trest prepadnutia veci, a to skladacieho noža o celkovej dĺžke 220 mm s dĺžkou čepele 97 mm s označením na čepeli noža „VRC PRO STAINLESS“.

### o d ō v o d n e n i e :

Dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný:

dňa 5.1.2016 v čase okolo 13,00 hod vošiel cez neuzamknutý hlavný vchod do administratívnej budovy na adrese Z. Z., M. č. XX, kde sa dostal po schodisku budovy na 2. poschodie, kde sú priestory patriace Ministerstvu vnútra SR, kde vstup do chodby je zabezpečený mrežou, ktorú za pomoci prineseného vreckového nožička otvoril a to tak, že čepeľou nožička vytlačil jazýček zámku na mreži, čím došlo ku otvoreniu dverí na mreži a následne sa dostal do priestorov chodby, kde s úmyslom niečo ukradnúť sa pohyboval po nej, kde na konci tej chodby uvidel otvorené dvere do kancelárie, ku ktorým podišiel avšak tam zbadal jemu neznáme osoby a tak chcel odísť z tadiaľ preč, pričom ho tie osoby uvideli a následne zadržali, pričom majiteľovi priestorov Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, Centrum podpory Banská Bystrica nespôsobil škodu krádežou a ani poškodením, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom zo dňa 8.8.2014 Okresného súdu Bratislava 1, sp. zn. OT/124/2014 právoplatným dňom 8.8.2014.

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného, pretože na tento postup boli splnené všetky zákonné podmienky. Obžalovanému bolo predvolanie na termín hlavného pojednávania riadne a včas doručené, mal zachovanú lehotu na prípravu na hlavné pojednávanie, bol v predvolaní poučený o možnosti vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Prečítaním výpovede obžalovaného súd zistil, že tento v prípravnom konaní spáchanie skutku v celom rozsahu priznal, pričom potvrdil, že do priestorov MV SR išiel s cieľom nájsť tam niečo na odcudzenie, pretože bol vo finančnej tiesni.

Oboznámením sa s obsahom jeho odporu proti trestnému rozkazu súd konštatuje, že toto svoje priznanie obžalovaný odvolal, pričom v odpore uvádza, že ku skutku nedošlo tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pretože žiadneho násillia sa nedopustil a k výpovedi bol donútený nátlakom zo strany policajtov, ktorých však nevie stotožniť.

Splnomocnená zástupkyňa poškodeného W.. M. O. sa k okolnostiam samotného skutku vyjadriť nevedela, nárok na náhradu škody neuplatnila.

Prečítaním výpovede svedka W. W. súd zistil, že tento svedok obžalovaného jednoznačne usvedčuje zo spáchania skutku, pretože svedok uviedol, že keď prišiel do priestorov na adrese M. XX v Z. Z., ktoré patria MV SR zatvoril za sebou dvere na mreži a čakal na kolegov, ktorí mali poradu v priestoroch kuchynky, pričom sa na chodbe zrazu objavila osoba obžalovaného, ktorého totožnosť zistili po vykonaní jeho prehliadky. Svedok tiež uviedol, že vyzvali obžalovaného, aby vyložil všetky veci z vreciek, pričom tento sa snažil zatajiť svoj občiansky preukaz a nôž, ktoré si nechal v bunde.

To, že obžalovaný sa do predmetných priestorov dostal za použitia násillia preukazuje odborné vyjadrenie KEÚ, ktoré súčasne preukazuje, že na prekonanie zámky na dverách obžalovaný použil nôž, ktorý mal pri sebe a ktorý následne na výzvu policajtov vydal. Tento nôž ako predmet doličného súdu na hlavnom pojednávaní aj oboznámil.

Konanie obžalovaného súd po právnej stránke kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich

štyroch mesiacoch odsúdený, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo. Odsúdenie obžalovaného v posledných 2 rokoch mal súd preukázané tak z odpisu z registra trestov GP SR, ako aj z prečítania trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 1, sp. zn. OT/124/2014 zo dňa 8.8.2014 právoplatného dňom 8.8.2014.

Z odpisu z registra trestov zároveň vyplynulo, že obžalovaný bol doteraz 17x súdom trestaný, z toho v posledných desiatich rokoch 7x zakaždým za krádeže k nepodmienečným trestom odňatia slobody, pričom posledný trest vykonal 6.8.2015. Taktiež bol 1x v roku 2013 postihnutý za priestupok proti majetku.

Z hľadiska spôsobu života obžalovaného súd potom dospel k záveru, že aj jeho minulosť sama osobe preukazuje, že prekonal zámku na dverách do priestorov MV SR s motívom zmocniť sa tam cudzej veci.

Pri úvahách o treste za takto zistené zavinenie súd vychádzal z ustanovení § 34 Trestného zákona, teda prihliadal na spôsob spáchania činu, na zavinenie a pohnútku obžalovaného, pričom dospel k záveru, že obžalovaný konal so zisťným motívom obohatiť sa na úkor iného.

Súd zisťoval poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, pričom pokiaľ v trestnom rozkaze priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona - jeho priznanie, na hlavnom pojednávaní tak už nemohol urobiť vzhľadom na obsah odporu obžalovaného, keď tento v odpore popieral jeden z podstatných znakov skutku, že ho spáchal za použitia násilia, pričom túto poľahčujúcu okolnosť je možné priznať iba v prípade priznania a existencie súčasnej ľútosti nad svojim konaním, čo u obžalovaného nebolo splnené a je možné iba usudzovať, že odpor podával iba s cieľom znížiť a oddialiť trest, ktorý mu bol za jeho konanie uložený vo výmere 12 mesiacov.

Súd naproti tomu konštatuje u obžalovaného existenciu priťažujúcej okolnosti, že už bol za trestný čin odsúdený podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, čo znamenalo povinnosť súdu zvýšiť dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona..

Zároveň súd v zmysle § 34 Trestného zákona prihliadal aj na možnosti nápravy obžalovaného, kde je súd toho názoru, že uložený trest nemá už plniť individuálnu, ale iba generálnu prevenciu, teda má odradiť iných občanov od páchania trestnej činnosti, pričom individuálny rozsah prevencie nie je daný vzhľadom na opakovanú trestnú činnosť obžalovaného rovnakého - majetkového charakteru.

Za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona je ustanovený trest odňatia slobody na 6 mesiacov až tri roky, pričom po zvýšení dolnej hranice o jednu tretinu bolo namieste obžalovanému ukladať trest odňatia slobody na 16 mesiacov až 3 roky, pričom podľa § 14 ods. 2 Trestného zákona je pokus trestného činu trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej za dokonaný trestný čin.

S prihliadnutím na to, že obžalovaný svojím konaním nespôsobil v konečnom dôsledku žiadnu škodu, napriek jeho kriminálnej minulosti súd za primeraný považoval trest na samej dolnej hranici takto určenej trestnej sadzby vo výmere 16 mesiacov.

Obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin a súd ho preto na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súčasne súd obžalovanému uložil trest prepadnutia veci, a to skladacieho noža o celkovej dĺžke 220 mm s dĺžkou čepele 97 mm s označením na čepeli noža „VRC PRO STAINLESS“, ktorý použil na spáchanie činu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.