

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/454/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715203884  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6715203884.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudcov JUDr. Danice Kočíčkovej a JUDr. Amy Odalošovej v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 47 258 713, zast. AK JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanej: O. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., P. XXXX/XX, štátna občianka SR, o zaplatenie 124,40 € s prísl., na odvolanie žalovanej zo dňa 26. 05. 2016 proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 15C/107/2015-66 zo dňa 17. 03. 2016, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalovanej odmieta.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Procesný súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu v sume 106,50 € spolu s 8,25 % úrokom z omeškania od 16. 04. 2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní. V prevyšujúcej časti, pokiaľ žalobca žiadal zaplatiť sumu 17,90 € a 22 % úrok zo sumy 106,50 € od 16. 04. 2014 do zaplatenia, bol návrh zamietnutý. Žalovaná bola zaviazaná uhradiť žalobcovi trovy konania v sume 54,47 € do troch dní.

2. V odôvodnení rozhodnutia poukázal súd na ust. § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, § 497 Obchodného zákonníka, § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 OZ ako aj na nariadenie vlády 98/1995 Z. z.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ust. § 142 ods. 2 OSP.

3. Proti rozsudku odvolanie podala žalovaná osobne na pošte dňa 26. 05. 2016. Odvolanie nie je bližšie špecifikované, žalovaná však vyjadruje nespokojnosť s rozsudkom súdu prvej inštancie.

4. Vo vyjadrení žiadal žalobca podanie žalovanej odmietnuť podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d) OSP.

5. Rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanej doručený dňa 06. 05. 2016. Proti rozsudku odvolanie podala žalovaná osobne odvolanie na súde dňa 26. 05. 2016.

6. Podľa ust. § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. Pätnásť deň lehoty na odvolanie uplynul žalovanej dňa 21. 05. 2016. Tento deň však bola sobota a preto za posledný deň treba počítať pondelok dňa 23. 05. 2016.

8. Odvolanie podané osobne na súde až dňa 26. 05. 2016 je nepochybne podané po lehote na odvolanie. Odvolací súd ho preto ako oneskorene podané odmietol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

9. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

V tomto prípade však procesne zavinila zastavenie konania - teda odmietnutie odvolania žalovaná. Žalobcovi náhrada trov konania nebola priznaná, nakoľko tento si trovy konania neuplatňoval.

10. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).