

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/130/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116011074  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2116011074.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti odsúdenému A. X., v konaní o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 01.07.2016, sp. zn. 24PP/58/2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.09.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. X., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Piešťany rozsudkom zo dňa 29.05.2011, sp. zn. 1T/199/2010 v spojení uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 09.08.2011, sp. zn. 3To/91/2011, rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 25.05.2015, sp. zn. 1T/199/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 15.10.2015, sp. zn. 6To/60/2015.

Dôvodil najmä tým, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, ako aj jedna materiálna podmienka - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností. U odsúdeného však nie je splnená druhá materiálna podmienka, a to podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti poukázal na to, že odsúdený bol už opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, dokonca bol z výkonu trestu odňatia slobody aj podmiennečne prepustený a teda mal možnosť v minulosti preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a následného podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že súd I. stupňa chybné uviedol, že je štvrtýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, nakoľko vo výkone trestu odňatia slobody je len druhýkrát. Po prepustení z predchádzajúceho výkonu trestu žil riadnym životom, pracoval, vyhýbal sa akémukoľvek konfliktu so zákonom. Bol však potom odsúdený za skutky, ktoré spáchal ešte pred prvým odsúdením. Spáchanie trestnej činnosti ľutuje a v budúcnosti chce žiť riadnym životom.

Na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva nepodmiennečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.

zn. 1T/199/2010, zo dňa 29.05.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To/91/2011, zo dňa 09.08.2011 a rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/199/2010, zo dňa 25.05.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To/60/2015, zo dňa 15.10.2015 jednak v trvaní 4 roky a 4 mesiace a jednak v trvaní 12 mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/199/2010, zo dňa 29.05.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To/91/2011, zo dňa 09.08.2011 bol uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2 k § 222 odsek 1 Trestného zákona, prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona a trestného činu úverového podvodu podľa § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 a rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/199/2010, zo dňa 25.05.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/60/2015, zo dňa 15.10.2015 mu bol za uvedené trestné činy ukladaný trest a to trest jednak súhrnný a jednak samostatný.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni. Odsúdený bol do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou premiestnený dňa 01.12.2015 a jeho správanie v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je hodnotené kladne. Disciplinárne odmenený bol 1-krát, disciplinárne potrestaný nebol. Od 08.12.2015 bol pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom mimo ústav ALRO - Slovakia, od 31.03.2016 je zaradený na pracovisko toho istého charakteru Zlievareň Trnava. Jeho pracovná morálka je hodnotená kladne. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovane súdne trestaný).

Osobu odsúdeného je nutné hodnotiť aj z hľadiska predchádzajúcich odsúdení, pričom z odpisu registra trestov vyplýva, že má vykázané 4 záznamy, vo všetkých prípadoch mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/91/2005 bol odsúdený pre trestné činy v zmysle Trestného zákona účinného do 01.01.2006, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Trestný rozkaz bol však zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/124/2009, ktorým bol odsúdený pre trestný čin podľa Trestného zákona účinného od 01.01.2006, a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody t. j. vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/91/2005 pričom z výkonu trestu odňatia slobody bol podmienčne prepustený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 roky. Citovaným rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/199/2010, zo dňa 25.05.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To/60/2015, zo dňa 15.10.2015 mu bol ukladaný súhrnný trest vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/124/2009 za trestné činy v zmysle Trestného zákona účinného do 01.01.2006, ako aj samostatný trest za trestný čin v zmysle Trestného zákona účinného od 01.01.2006.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Aj podľa názoru krajského súdu nie sú splnené podmienky citovaného ustanovenia potrebné pre podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to vzhľadom na skutočnosť, že nie je možné od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život. Odsúdený sa totiž dopustil nielen trestnej činnosti, ktorú spáchal predtým ako vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody za inú trestnú činnosť, ale aj trestnej činnosti, ktorú spáchal vo výkone predchádzajúceho trestu resp. po podmienčnom prepustení z výkonu predchádzajúceho trestu.

Keďže krajský súd nezistil podmienky pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.