

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/676/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714209096
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6714209096.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a sudcov JUDr. Petra Priehodu a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci žalobcu: M. O. O., a. s. , S. XX, XXX XX S., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanej: U. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. J. N. XXX/XX, XXX XX H., občan SR, zastúpená Mgr. Iankom Troiakom, advokátom, Dukelských hrdinov 34, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 19.251,95 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 14. 04. 2015 č. k. 8C/170/2014 - 54, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 19.251,95 Eur ako aj nahradiť mu trovy konania 1.155,- Eur spočívajúci v zaplatenom súdnom poplatku. Rozsudok odôvodnil tým, že mal preukázaný záväzok žalovanej voči žalobcovi zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, kde žalovaná bola označená ako spoludlžníčka - ďalšia dlžníčka. Táto skutočnosť žalovanou ani nebola namietaná. Námietku žalovanej v podanom odpore vo veci jej označenia neoznal za dôvodnú a označil ju za absolútne právne nepodstatnú. Žiadosti žalovanej splácať dlžnú sumu v splátkach nevyhovel vzhľadom na zistenie, že žalovaná nemala snahu úver splácať, keď odstúpenie od zmluvy jej bolo doručené do vlastných rúk a od tohto okamihu viac ako rok a pol nezaplatila na uvedený úver žiadnu sumu. Súd preto neuveril jej žiadosti o tom, že úver chce splácať, a preto splátky neurčil.

2. Proti rozsudku okresného súdu podala žalovaná prostredníctvom splnomocneného advokáta odvolanie, a to elektronickou formou bez overenia platným zaručeným elektronickým podpisom. Toto odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote. Následne v súlade s vtedy platnou právnou úpravou (§ 42 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok, ďalej len „O. s. p.“) toto podanie bolo doplnené v lehote do troch dní predložením jeho originálu. V odvolaní žalovaná uvádza len tú skutočnosť, že podáva odvolanie proti rozsudku zo dňa 14. 04. 2015 č. k. 8C/170/2014 - 54 s tým, že toto odôvodní v lehote do piatich dní.

3. Od 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť nový procesný predpis, a to Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Podľa prechodných ustanovení tohto zákona - § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ods. 2 právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. V zmysle uvedeného teda súdy počnúc dňom 01. 07. 2016 postupujú aj v začatých civilných súdnych konaniach podľa novej právnej úpravy, Civilného sporového poriadku Zákona č. 160/2015.

5. Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak d/ nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

8. Odvolací súd z obsahu zistil, že odvolanie proti rozsudku bolo podané bez uvedenia odôvodnenia. Sám právny zástupca žalovanej uviedol, že odvolanie odôvodní v lehote do piatich dní. Napriek tomu ostalo toto odvolanie neodôvodnené. Preto odvolací súd s poukazom na ustanovenie vyššie citovaných zákonných ustanovení (§ 363, § 373 ods. 1 druhá veta, § 386 písm. d/ CSP) odvolanie odmietol, pretože nemalo náležitosti podľa § 363, a pre vady odvolania nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať, pričom súd na doplnenie odvolacích dôvodov nevyzýva.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).