

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816201188
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816201188.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, Banská Bystrica, IČO: 36 644 030 proti žalovanému D. H., nar. XX.X.XXXX, bytom C. nad F. č. X o zaplatenie 28,81 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 28,81 eur s ročným 5,05 % úrokom z omeškania od 7.7.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi sumu 28,61 eur s ročným úrokom z omeškania od 7.7.2016 vo výške 5,05 % až do zaplatenia. Uplatnil i trovy konania.

2. Súd na návrh žalobcu vydal dňa 24.februára 2016 platobný rozkaz sp. zn. 11C 20/2016, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému na adresu pôvodne označenú v návrhu F. J. č. XXX s poznámkou poštového doručovateľa adresát neznámy.

3. Súd zisťoval pobyt žalovaného a zistil prostredníctvom registra obyvateľov, že menovaný nemá v registri žiaden záznam. Podľa zistení sociálnej poisťovne, rovnako ani v poisťovni nemá žiaden záznam. Nie je vo väzbe ani vo výkone trestu. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, menovaný nie je poberateľom žiadnych dávok. Obecny úrad Nitrianske Sučany oznámil súdu, že žalovaný nemá v tejto obci trvalý pobyt, jeho trvalý pobyt je evidovaný v obci Diviaky nad Nitricou č. 6. Úrad práce informoval súd, že žalovaný má trvalý pobyt na adrese Diviaky nad Nitricou č. 6 a zhodné oznámenie zaslalo súdu aj ORPZ SR Nováky. Podľa ďalšieho oznámenia ORPZ SR Nitrianske Rudno, žalovanému mala polícia doručiť platobný rozkaz, prílohy a poučenie, ktoré žalovaný odmietol prevziať.

4. Súdu sa nepodarilo doručiť žalovanému platobný rozkaz, preto ho súd uznesením zo dňa 3.augusta 2016 zrušil.

5. Súd určil termín pojednávania na 27.septembra 2016, na ktorý sa žalobca nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 8.9.2016, svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie vykázané nemal na adresuH.ebo si ju v odbernej lehote neprevzal, hoci má tento pobyt evidovaný v registri obyvateľov od 5.7.1968. Súd pri doručovaní postupoval podľa § 112 CSP v spojení s § 106 ods.1 písm. a/ cit. zákona a považuje písomnosť, t. j. predvolanie pre žalovaného za doručené a to dňom vrátenia nedoručenej zásielky na Okresný súd Prievidza.

6. Súd pojednával bez prítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l. 1 - 2, všeobecné obchodné podmienky č.l.4-9, pokus o zmier č.l. 10, faktúra č.l. 11, požiadanie k vystaveniu faktúry č.l. 12, kalkulačný list č.l. 13, stavebno-montážny list č.l. 14-15, záznam o pohybe vodomera č.l. 16, predžalobná výzva č.l. 17, platobný rozkaz č.l. 22, uznesenie OS Prievidza č.l. 40, poučenie č.l. 44, ilustrácia obyvateľov č.l. 47 a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca v žalobe uviedol, že je správcom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, z ktorých v zmysle z. č. 442/2002 Z. z. - o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a z. č. 276/2001 Z. z. - o regulácií v sieťových odvetviach v znení neskorších zmien a doplnkov, vykonáva pre svojich odberateľov dodávku vody a odvod odpadových vôd.

V súlade s § 30 ods.3 z. č. 442/2002 Z. z. vyfakturoval žalovanému dňa 18.6.2015 faktúrou č. 59330065 na sumu 28,81 eur náklady za náhradu škody za poškodené meradlo a náklady spojené s jeho výmenou, ktorú zaslal žalovanému. Na nevykonania úhrady faktúry bol žalovaný zo strany žalobcu písomne upozornený pokusom o zmier zo dňa 1.8.2015. Žalovaný nereagoval na tento pokus a neuhradil vystavenú faktúru, preto bol žalobcom predžalobnou výzvou zo dňa 29.10.2015 vyzvaný na nezaplatenie dlhu, na ktorú výzvu taktiež nereagoval. Žalovaný bezdôvodne v rozpore s uzavretou obchodnou zmluvou, ako aj v rozpore s ustanovením § 28 z. č. 442/2002 Z. z. dobrovoľne dlh neuhradil. Súčasťou tejto žaloby sú aj Obchodné podmienky, ktorých obsah nie je z úvodu celkom čitateľný, pretože nie sú vytlačené v celom rozsahu a pripojené k žalobe.

9. Žalobca faktúrou zo dňa 18.6.2015, splatná 6.7.2015 vyfakturoval žalovanému sumu 28,81 eur ako náhradu škody za poškodené meradlo. Faktúra bola vystavená na základe požiadavky zo dňa 10.6.2015. Z obsahu tejto požiadavky je zrejmé, že išlo o dodanie služby dňa 15.6.2015. Podkladom pre fakturáciu bol kalkulačný list zo dňa 18.6.2015, z ktorého vyplýva, že cena výkonu prevádzkového montéra 6,971 eur/hod. - cena za hodinu 6,971 eur x počet hodín 2 = 13,942 eur; cena výkonu pomocného pracovníka 4,979 eur x počet hodín = 0; priame náklady celkom 13,942 eur, výrobná réžia 12 % z položiek č. 2, 3 1,673 eur, správna réžia 16 % z položiek č. 2, 3 2,231 eur, zisk 20 % z položiek č. 4 - 6 3,569 eur, celkom cena bez DPH (súčet položiek č. 4 - 8) 21,410 eur + 20 % DPH 4,28 eur, celkom spolu 28,80 eur.

Podľa stavebno-montážneho listu č. 60/2015 zo dňa 15.6.2015 žalobcu je zrejmé, že popis stavebno-montážnych prác je poškodený vodomera na adrese žiadateľa D. H., F. J. XXX, išlo o rodinný dom a práce previedli dvaja zamestnanci za 2 hodiny. Boli použité mechanizmy a vozidlá a dopravné náklady neboli fakturované. V roku 2015 bola periodická výmena vodomera.

Podľa záznamu o pohybe vodomera zo dňa 15.6.2015 bez podpisu odberateľa, namontovaný vodomera je vedený pod číslom: 8766181, overovanie 30.3.2015 a dátum osadenia 15.6.2015. Demontovaný bol dňa 24.8.2009. Zamestnanci uvedení v tomto zázname vykonali uzáver pred vodomera, ktorý bol funkčný, vykonali uzáver za vodomera, bol funkčný a miesto rodinný dom - šachta. Číslo demontovanej plomby : 310-377331 a plomba (číslo/farba) : 323/509025/červená.

10. Žalobca pokusom o zmier zo dňa 1.8.2015 oznámil žalovanému, že zistil neuhradenú splatnú faktúru vo výške 28,81 eur, ktorej splatnosť už uplynula 6.7.2015.

Žalobca predžalobnou výzvou zo dňa 29.10.2015 oznámil žalovanému, že bezdôvodne neuhradil faktúru za škodu za poškodené meradlo a náklady spojené s jeho výmenou na základe faktúry č. 59330065, splatná dňa 6.7.2015 na sumu 28,81 eur, preto ho vyzval na zaplatenie tejto sumy do 13.11.2015.

11. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

12. Podľa § 28 ods. 1 z. č. 442/2002 Z. z. - o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

13. Podľa § 28 ods. 2 cit. zákona, spoluproducent odpadových vôd (ďalej len "spoluproducent") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vypúšťa odpadové vody prostredníctvom producenta (§ 4 ods. 4).

14. Podľa § 28 ods. 3 cit. zákona, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

15. Podľa § 28 ods.4 cit. zákona, ak sa odberateľ s konečnými spotrebiteľmi nedohodne inak, odberateľ rozpočíta konečným spotrebiteľom odobraté množstvo vody podľa smerných čísel spotreby vody.

16. Podľa § 28 ods.5 cit. zákona, právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

17. Podľa § 28 ods.6 cit. zákona, za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

18. Podľa § 28 ods.8 cit. zákona, právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

19. Podľa § 30 ods.3 cit. zákona, ak bola nefunkčnosť alebo poškodenie meradla spôsobená nedostatočnou ochranou meradla odberateľom alebo zásahom odberateľa, ktorý spôsobil poškodenie meradla, náhradu škody a náklady spojené s výmenou alebo opravou meradla hradí odberateľ.

20. Žalobca sa žalobou domáhal o zaplatenie neuhradenej faktúry vo výške 28,81 eur, splatnej dňa 6.7.2015 s príslušenstvom na tom základe, že ako správca verejného vodovodu a verejnej kanalizácie vykonáva správu pre svojich odberateľov vody a odvod odpadových vôd, to znamená, že aj žalovaného, ktorý neuhradil vyššie uvedenú faktúru, ktorá mu bola vystavená za náhradu škody za poškodené meradlo, čo žalovaný zistil osobnou ohliadkou 15.6.2015, kedy bola vykonaná plomba na tomto meradle, o čom svedčí záznam o pohybe vodomeru, stavebno-montážny list, kalkulačný list a požiadavka k vystaveniu faktúry. Žalovaný odmietol prevziať platobný rozkaz s návrhom, ktorý mu bol doručovaný OO PZ SR Nitrianske Rudno, teda nebol mu doručený do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 3.8.2016 zrušil. Preto súd vychádzal z tvrdení žalobcu uvedených v žalobe a predložených listín a mal za to, že žalobca preukázal nárok na zaplatenie sumy 28,81 eur. Súd mal v konaní za preukázané listinnými dôkazmi, že zamestnanci žalobcu boli dňa 15.6.2015 na odbernom mieste žalovaného, kde bol vykonaný uzáver vodomeru a vodomer bol zabezpečený plombou. O vykonaní tohto úkonu svedčí stavebno-montážny list zo dňa 15.6.2015. Na základe tohto úkonu žalobca vystavil kalkulačný list, z ktorého vyplýva, že celkom cena, resp. náklady na náhradu vykonaného úkonu predstavuje 28,80 eur, výpočet ktorého bol spracovaný kalkulačným listom, ktorý bol podkladom pre fakturáciu za výmenu poškodeného meradla. Keďže žalobca zistil, že meradlo bolo poškodené, ktoré vymenil, v zmysle § 30 ods. 3 z. č. 442/2002 Z. z. je odberateľ, t. j. žalovaný povinný zaplatiť náhradu škody a náklady spojené s výmenou tohto meradla. Táto náhrada škody bola vypočítaná, o čom svedčí kalkulačný list o výmene poškodeného meradla, kde je uvedený presný postup pri výpočte škody, ktorá činí 28,80 eur, ale žalobca žaluje sumu 28,81 eur, ktorú sumu mu i súd priznal.

21. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinný zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne, čo predstavuje dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákona.

22. Súd o trovách konania rozhodne podľa § 262 ods.1,2 CSP a 263 ods.1 CSP. Priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.