

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8C/60/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816202038  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816202038.5

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, právne zastúpeného GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, proti žalovanému M. Y., narodenému XX.XX.XXXX, bytom J. X, XXX XX P., o zaplatenie 706,75 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov tohto konania p r á v o .

Súd žiada Slovenskú poštu, a.s. prevádzkovateľa systému, IČO: 36 631 124 so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica o vrátenie súdneho poplatku v sume 153,50 Eur žalobcovi: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 2 576,30 Eur istiny spolu s príslušenstvom, z titulu neuhradenej časti spotrebiteľského úveru, poskytnutého žalovanému na základe Úverovej zmluvy č. 3911119882 zo dňa 28.11.2009 a náhrady trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo a z trov právneho zastúpenia.

2. Tunajší súd rozsudkom sp. zn. 8C 246/2014 - 29 zo dňa 17.03.2015 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 464,75 Eur istiny s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne od 16.07.2014 do zaplatenia, kým v prevyšujúcej časti nad 464,75 Eur istiny s prísl. t. j. sumy 2 211,55 Eur s prísl. vylúčil na samostatné konanie, v ktorom konaní rozhodne aj o trovách tohto konania.

3. Následne súd uznesením sp. zn. 8C 215/2015 - 28 zo dňa 24.11.2015 konanie v časti o zaplatenie sumy 1 504,80 Eur s 8,15 % ročným úrokom z omeškania od 12.12.2012 do zaplatenia zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu žalobcom v tomto rozsahu. Súd konanie o zaplatenie 706,75 Eur istiny s 8,15 % ročným úrokom z omeškania od 12.12.2012 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, v ktorom konaní súd rozhodne aj o trovách konania. Predmetom tohto konania zostala teda suma 706,75 Eur s prísl. vrátane trov konania.

4. Žalobca v priebehu konania vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil.

5. Podľa ustanovenia § 144 zákona č. 160/2016 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie v zmysle citovaného ustanovenia § 145 ods. 1 CSP zastavil.

8. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Súd dospel k záveru, že žalobca zavinił zastavenie konania a keďže si žalovaný neuplatnił náhradu trov konania, súd náhradu trov konania stranám nepriznal a rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

9. Výrok o vrátení súdneho poplatku sa opiera o ustanovenie § 11 ods. 3/, 4/ Zák. č. 71/1992 Z. z. ako aj o znenie noviel o súdnych poplatkoch.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnił strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.