

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010159
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3615010159.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému H. G., nar. XX.X.XXXX v J., pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods.1, ods.2 písm.a) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.h) Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 4.4.2016, sp. zn. 2T/61/2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. septembra 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.c) Tr.por. napadnutý rozsudok sa z r u š u j e v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods.1 Tr.por. vec sa v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 4.4.2016, sp. zn. 2T/61/2015 bol obžalovaný H. G. uznaný vinným z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods.1, ods.2 písm.a) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.h) Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 20.11.2014 v čase o 08.45 hod v J. na ulici P. pri predajni Selekttra, ako vodič motorového vozidla KIA Ceed SV, EČ: PD XXX DL červenej farby, stojaci s vozidlom na vozovke v pravom jazdnom pruhu v smere do centra mesta Partizánske, začal s motorovým vozidlom cúvať v snahe prejsť priamo vzad, aby následne mohol zaparkovať v parkovacom boxe na kolmé parkovacie miesto predajne Selekttra, nachádzajúceho sa po jeho ľavej strane, kedy pri tom porušil povinnosť uloženú mu v § 4 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. g/ a v § 22 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, a to závažným spôsobom podľa § 137 ods. 2 písm. c/, písm. t/ citovaného zákona a to tým, že pri priamom cúvaní nevenoval dostatočnú pozornosť situácii za vozidlom, nakoľko nespozoroval a ohrozil chodkyňu prechádzajúcu z chodníka po jeho ľavej strane od predajne Selekttra cez ľavý jazdný pruh, poza jeho motorové vozidlo, smerom k chodníku na pravej strane vozovky, čím došlo ku kontaktu zadnej časti cúvajúceho motorového vozidla s chodkyňou R. Y., pričom chodkyňa padla hlavou na chodník, následkom čoho utrpela kraniocerebrálne poranenie s krvácaním do mozgu, v dôsledku čoho dňa 14.12.2014 v čase o 06.50 hod. v Nemocnici na okraji mesta, n.o. Partizánske zomrela.

Za tento prečin bol odsúdený podľa § 149 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 24 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej K. H., nar. XX.XX.XXXX v L., bytom S., A. L. č. XXX/XX, škodu vo výške 575 € a poškodenej zdravotnej poisťovni DÔVERA a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, škodu vo výške 10 404,12 €.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení napadol odvolaním obžalovaný H. G. do výroku o vine, treste a náhrade škody. V dôvodoch svojho odvolania prednesených jeho obhajcom na verejnom zasadnutí krajského súdu poukázal na to, že vzhľadom na závery nového znaleckého posudku znalca z odboru cestnej dopravy Ing. Gabriela Belobrada, ktorý predložil krajskému súdu až v štádiu odvolacieho konania a ktorý spochybňuje závery znaleckého posudku znalca z odboru cestnej dopravy Ing. Karla Gondžára CSc., sa domáha zrušenia napadnutého rozsudku podľa § 321 ods.1 písm.c) Tr.por. v záujme odstránenia rozporov, na ktoré vo vzťahu k pôvodnému znaleckému posudku nový znalecký posudok iného znalca poukazuje.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu poukázala na zákonný a správny rozsudok súdu prvého stupňa vo všetkých jeho smeroch, predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku znalca Ing. Karla Gondžára CSc., v ktorých sa vysporiadal so všetkými zistiteľnými skutočnosťami dôležitými pre vyslovenie uvedených záverov a preto navrhla odvolanie obžalovaného H. G. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 30.6.2016, vykonal dňa 27.9.2016 verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným napadnutých výrokov o vine, treste a náhrade škody rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a mohli by pritom odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného H. G. je dôvodné, avšak len na podklade nového, obžalovaným až v odvolacom konaní predloženého dôkazu - znaleckého posudku znalca z odboru cestnej dopravy - Ing. Gabriela Belobrada a z tohto dôvodu je napadnutý rozsudok chybný pre neúplnosť jeho skutkových zistení, pretože vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov rozsudku, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy (§ 321 ods.1 písm.c/ Tr. por.).

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a okresný súd vykonal dokazovanie v takom rozsahu ako mal a mohol a vykonané dokazovanie v čase rozhodovania okresného súdu bolo aj podľa názoru súdu druhého stupňa postačujúce pre rozhodnutie vo veci. Vzhľadom však na obžalovaným H. G. v odvolacom konaní predložený nový dôkaz - znalecký posudok znalca z odboru cestnej dopravy Ing. Gabriela Belobrada - ktorý v závere svojho znaleckého posudku spochybňuje závery znaleckého posudku do konania pôvodne pribratého iného znalca z odboru cestnej dopravy, odvetvia nehôd v cestnej doprave, technického stavu cestných vozidiel a odhadu hodnoty cestných vozidiel Ing. Karla Gondžára CSc. (najmä údajnú nemožnosť vyhodnotenia priebehu nehodového deja na podklade spisového materiálu i vzhľadom na rozpor znaleckého posudku vo vzťahu k pravdepodobnému miestu zrážky, keď podľa názoru znalca Ing. Gabriela Belobrada má z uvedeného dôvodu nehodový dej nekonečné množstvo riešení s rôznymi výsledkami), vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení súdu prvého stupňa, na objasnenie ktorých je potrebné vykonať ďalší dôkaz - citovaný znalecký posudok znalca z odboru cestnej dopravy Ing. Gabriela Belobrada, ktorý by mohol spochybniť skutkové závery súdu prvého stupňa vo vzťahu k otázke zavinenia a príčin vzniku dopravnej nehody, preto je potrebné, aby bol označený dôkaz súdom prvého stupňa na hlavnom pojednávaní vyhodnotený spolu s ďalšími dôkazmi v súlade s ustanovením § 2 ods.12 Tr.por.

Podľa § 326 ods.5 Tr.por. môže síce odvolací súd aj sám konanie doplniť dôkazmi nevyhnutnými na rozhodnutie, avšak v danom prípade by takéto doplnenie mohlo viesť nielen k iným skutkovým záverom, ale môže vyvstať potreba ďalšieho doplnenia dokazovania. Za daného stavu prichádza do úvahy minimálne nutnosť doplnenia dokazovania znaleckým posudkom predloženým odvolaciemu súdu a výsluchom znalca Ing. Gabriela Belobrada, ktorý predmetný rozsudok vypracoval a to aj v prítomnosti pôvodne do konania pribratého znalca Ing. Karla Gondžára CSc., ktorého znalecký posudok a jeho závery boli tiež podkladom pre vydanie napadnutého rozsudku a ktorého úlohou bude vyjadriť sa predovšetkým k spochybňujúcim záverom znalca Ing. Gabriela Belobrada (č.l. 17 jeho znaleckého posudku, predloženého obžalovaným v štádiu odvolacieho konania) vo vzťahu k pôvodnému znaleckému posudku. Až následne bude možné rozhodnúť v súlade so zákonom o vine, či nevine obžalovaného.

Z uvedených dôvodov vyplýva, že pre zistené chyby nebol skutkový stav veci náležite zistený, sú pochybnosti o správnosti skutkových zistení a doplnenie dokazovania môže viesť k iným skutkovým a právnym záverom, preto odvolací súd rozhodol na verejnom zasadnutí tak, že na podklade odvolania obžalovaného H. G. zrušil podľa § 321 ods. 1 písm.c/ Tr. por. napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal, vykonal všetky potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú pochybnosti a po ich vyhodnotení rozhodol vo veci v súlade so stavom veci a zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.