

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 49Er/4147/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215226036
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Pella
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215226036.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci vykonania exekúcie oprávneného Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., ul. Dostojevského rad č. 4, IČO : 00151700, 815 74 Bratislava proti povinnému v I/ rade L. W., A..XX.XX.XXXX, J.. F. Č.. XXX/XX / . F. S. Č..X/, XXX XX O., v II/ rade F. W., A.. XX.X.XXXX, W. XXX / . F. A. X/ XXX XX X. A. S. pre vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému spoločne a nerozdielne sumu 6.827,32 € s prísl. a trov exekučného konania v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Ján Ondáš pod sp. zn. Ex 1927/2015 o námietkach povinného zo dňa 24.11.2015 vznesených proti exekúcii r o z h o d o l

rozhodol:

Námietky povinného v I/ rade proti exekúcii z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odôvodnenie

1. Na základe návrhu oprávneného zo dňa 21.08.2015 a poverenia k vykonaniu exekúcie č. 5803 0189144* vydaného Okresným súdom Košice II dňa 22.9.2015 upovedomil poverený súdny exekútor JUDr. Ján Ondáš účastníkov konania o začatí exekúcie upovedomením sp. zn. Ex 1927/2015 zo dňa 13.10.2015. Exekučným titulom je na základe ktorého sa vedie exekučné konanie je trestný rozkaz Okresného súdu Košice II č.k.: 4T 91/2014 zo dňa 30.09.2014.

2. Proti exekúcii podal povinný námietky, ktoré boli tunajšiemu súdu doručené dňa 01.12.2015. V námietkach povinný uvádza, že úhrada pohľadávky stiahnutím z účtu v banke o celkovej výške 7.661,32 € /vo viacerých mesačných splátkach/ pre obe dotknuté osoby a nie jednotlivu pre každú osobu. Uvedená výška sumy nebola prerozdelená medzi dva uvedené osoby v pomere pol na pol / v rovnakom podiele/, a preto z toho dôvodu žiadam o jej dodatočné prerozdelenie. Okrem toho, žiada aby sa vzalo do úvahy, že má výdavky na cestu do zamestnania, stravu a prispieva na 2 maloleté deti.

3. K námietkam sa vyjadril oprávnený svojím podaním zo dňa 15.12.2015, súdu doručenú dňa 16.12.2015 a uvádza, že nakoľko bol povinný uznaní vinný spoločne so spolupáchateľom nahradiť oprávnenému škodu. Ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne / §438 Občianskeho zákonníka /. Z uvedeného vyplýva, že si svoj nárok na náhradu celej škody môžu uplatniť proti hociktorému zo zodpovedných osôb a nie sú povinný rozdeliť škodu medzi povinných, ale vymôcť nárok.

4. Podľa ust. § 38 ods. 2 Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

5. Podľa ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii,

ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietskach netreba rozhodnúť.

6. Námietky proti exekúcii sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie a to z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z uvedeného je teda zrejmé, že námietky proti exekúcii nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul, ale sú procesným prostriedkom, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Relevantné námietky musia smerovať proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu, konaniu vo veci samej, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Relevantným predmetom námietok proti exekúcii môžu byť iba procesnoprávne a hmotnoprávne skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu, inak by totiž ich relevancia skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

7. Súd z obsahu spisu zistil, že exekučným titulom je trestný rozkaz Okresného súdu Košice II č.k.: 4T 91/2014 zo dňa 30.09.2014 z obsahu ktorého vyplýva, že povinný v I/ a II/ rade boli spolu zaviazaný na úhradu škody vo výške 8.866,24 €. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že v predmetnom konaní sa jedná o zásadu solidárnej zodpovednosti viacerých škodcov podľa ust. § 438 ods. 1 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, to znamená, že viacerí škodcovia voči poškodenému zodpovedajú spoločne a nerozdielne. Podľa tohto ustanovenia môže oprávnený požadovať celé plnenie od ktoréhokoľvek solidárneho dlžníka / povinného/. Ak splní dlh jeden z dlžníkov /povinnosť/, povinnosť ostatných zanikne. Z hľadiska vzťahu medzi poškodeným/ oprávneným / a viacerými škodcami to znamená, že poškodený môže požadovať náhradu škody v plnom rozsahu od ktoréhokoľvek škodcu. Pri solidárnej zodpovednosti ak jeden z viacerých škodcov nahradí celú škodu, povinnosť ostatných škodcov nahradit škodu poškodenému zanikne. Podstata solidárnej zodpovednosti viacerých škodcov za škodu, ktorú spôsobili spoločne poškodenému, spočíva v tom, že poškodený si môže vybrať hociktorého alebo niektorých z viacerých škodcov a môže od nich požadovať celú náhradu škody. V tomto prípade platí zásada "jeden (prípadne viacerí) za všetkých". Súd poukazuje záverom na fakt, že

8. Podľa ust. § 438 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

9. Účelom exekučného konania je vykonať exekúciu a k zániku povinnosti plniť svoj dlh nedochádza, ak je plnenie nemožné zo subjektívnych dôvodov na strane povinného, vrátane jeho insolventnosti. Zlá finančná situácia povinného nie je dôvodom na zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 57 Exekučného poriadku. Tvrdenie povinného, že nemá žiadny majetok, súd považuje za predčasné, pretože zisťovanie majetku povinného je povinnosťou súdneho exekútora v priebehu exekučného konania. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že nie je v kompetencii exekučného súdu prehodnotiť exekúciu povinného voči oprávnenému. Ďalej súd uvádza, že ak žiada povinný mesačné splácanie svojho dlhu, musí požiadať súdneho exekútora v zmysle ust. § 56 ods. 10 Exekučného poriadku.

10. Podľa ust. § 56 ods. 10 Exekučného poriadku exekútor môže s písomným súhlasom oprávneného uzavrieť písomnú dohodu s povinným o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky. Počas plnenia písomnej dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky exekútor v exekúcii iným spôsobom nepokračuje.

11. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované právne ustanovenia súd námietky povinného zamietol, pretože návrh oprávneného bol podaný dôvodne a iné skutočnosti povinný nepreukázal a súd nezistil, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku resp. brániace jeho vymáhateľnosti, či spôsobujúce neprípustnosť exekúcie.

12. Súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.