

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 0T/90/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122010920
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122010920.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I, JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1. augusta 2022 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný:

J. T., nar. XX. januára XXXX v X., trvale bytom X., kpt. H. č. XXX/X,

uznáva sa za vinného, že

- v Košiciach dňa 14.07.2022 v čase o 12:30 hod., z predajnej plochy H&M, v OC Aupark, na ul. Námestie Osloboditeľov č. 1 odcudzil 2 ks Džersey Fancy trička tak, že si ich vložil do tašky, ktorú mal pri sebe a následne prešiel cez pokladničnú zmenu bez zaplatenia, čím takto pre H&M Hennes & Mauritz SK, s.r.o., ul. Zochová 754/6-8, 811 03 Bratislava, IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 24,98 €, pričom takéhoto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin postihnutý v blokovom konaní na mieste hliadkou Obvodného oddelenia PZ Košice - Nad jazerom zo dňa 27.01.2022, č. 2200229317, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch a taktiež takéhoto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice I zo dňa 07.04.2022, sp. zn. 0T/41/2022, právoplatným dňa 07.04.2022 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g / Trestného zákona, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taktiež bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

A za to mu súd
u k l a d á

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Z odpisu registra trestov na čl. 96-97 je zrejmé, že obžalovaný tam má celkom pätnásť záznamov. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT/41/2022 zo dňa 7. apríla 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7. apríla 2022, pre zločin podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov do 8. apríla 2024.

K výroku o vine:

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. pri splnení v zákonom stanovených podmienok.

K výroku o treste:

Súd obžalovanému J. T. uložil podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Tr. zákona odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov nepodmienečne na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine a vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Takýto postup, spočívajúci dokonca v uložení trestu odňatia slobody analogicky ako pri dohode o vine a treste, teda zníženom o jednu tretinu pod dolnú hranicu, umožňuje, resp. predpokladá stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR z 27. júna 2017 sp. zn. Tpj 55/2016. Uloženie druhu a výšky trestu v tomto prípade nie je ani v rozpore s ustanovením § 34 ods. 4 Tr. zákona, kedy súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, ktorý sa nevymykal z rámca predpokladaného konania v skutkovej podstate predmetného trestného činu. Pokiaľ ide o zavinenie, resp. o pohnútku páchatela, tento sa trestného činu dopustil pod vplyvom alkoholu, čo nemožno hodnotiť ako zvlášť zavrhnutie hodnú okolnosť. Pokiaľ ide o osobu páchatela, obžalovaný síce má 15 záznamov v odpise registra trestov, avšak v siedmich prípadoch platí fikcia zahladenia odsúdenia.

Súd v prípade obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, pretože sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin oľutoval. Priznanie sa obžalovaného a jeho ľútosť súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť a to napriek kriminálnej minulosti obžalovaného. Aby súd mohol priznanie sa páchatela k spáchaniu trestného činu v akejkoľvek podobe hodnotiť v jeho prospech, musí svedčiť o jeho snahe po náprave a nesmie byť urobené len formálne, pod ťarchou usvedčujúcich dôkazov. K priznaniu však nesmie byť páchatel akokoľvek nútený. Požiadavkou, aby ľútosť páchatela bola úprimná, sa kladie dôraz na skutočnosť, že nebude stačiť iba formálny prejav. Vyžaduje sa kvalitatívne vyšší prejav vnútorného postoja páchatela k svoju trestnému činu, a to na základe jeho správania po čine. Obžalovaný priznal spáchanie trestného činu už v prípravnom konaní, keď vypovedal, že predmetné veci preniesol v taške cez signalizačné zariadenie von z predajne. Rozdiel medzi jeho výpoveďou v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní spočíval len v tom, že v prípravnom konaní uvádzal, že odcudzené veci mu do tašky hodila osoba ženského pohlavia, čo si ale vymyslel, pretože sa domnieval, že sa tak vyhne trestnej zodpovednosti. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vysvetlil aj pohnútku, ktorá ho viedla k spáchaniu trestného činu a ktorá spočívala v tom, že mal nervy, pretože mu nezaplatili za nejakú zákazku, potom išiel vypiť a tak išiel kradnúť do obchodu. Uvedené konanie obžalovaného súdu nepovažuje za zvlášť zavrhnutiehodné ani sofistikované pokiaľ ide o spôsob spáchania trestného činu a odhalenie motívu spáchania trestného činu spôsobom ako to učinil obžalovaný považuje za prejav jeho snahy k náprave.

Súd v prípade obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, keďže už bol v minulosti za trestný čin odsúdený.

Pri ukladaní trestu súd obžalovanému zohľadnil skutočnosť, že na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný, pričom nielen na hlavnom pojednávaní, ale aj v prípravnom konaní, v podstate priznal spáchanie trestnej činnosti a svoje konanie oľutoval, čo fakticky prejavil aj tým, že vyhlásil, že je ochotný nahradiť spôsobenú škodu v plnej výške a súd takéto vyhlásenie o vine, na návrh procesných strán, prijal.

V súlade s ust. § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd takto uložený trest považuje za dostatočný ako pre ochranu spoločnosti, tak aj pre nápravu páchatel'a, pričom súd zdôrazňuje, že v prípade obžalovaného je účelom trestu ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.