

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/72/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216203679
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4216203679.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. R., T.. X.X.XXXX, v konaní zast kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: I. R., T.. XX.XX.XXXX, H. R., G. XX Z. M. W., T.. X.X.XXXX, H. R., G. XX na podnet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Komárno o určenie vyživovacej povinnosti rodičov sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou takto

rozhodol:

Súd u r č u j e vyživovaciú povinnosť otca na mal. M. R., T.. X.X.XXXX a to vo výške mesačne 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa počnúc od 1.1.2016.

Výživné je zročné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

Zaostalé zročné výživné za obdobie od 1.1.2016 do 30.9.2016 vo výške 244,17 Eur, súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 5,- Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd vo zvyšku výživné otcovi n e u r č u j e.

Súd zmenu platobného miesta na výplatu výživného zo strany matky n e m e n í.

Súd r u š í náhradnú osobnú starostlivosť M. R., T.. X.X.XXXX vykonávanú starou matkou Y. R., T.. XX.XX.XXXX o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Komárno 13P/47/2009 zo dňa 21.7.2009 počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1.Dňa 14.3.2016 Úrad práce, soc. vecí a rodiny Komárno podal podnet o začatie konanie o určenie vyživovacej povinnosti otca a to od 25.3.2015 s tým, že za obdobie od 25.3.2015 do právoplatného rozhodnutia vo veci bude výživné splatné k rukám starej matky mal. dieťaťa a od právoplatnosti rozhodnutia súdu na účet ÚPSVaR Komárno. Zároveň žiadal o zmenu platobného miesta na výplatu výživného zo strany matky a to na účet ÚPSVaR Komárno od právoplatného rozhodnutia súdu. Súd uznesením zo dňa 15.4.2016 začal konanie o určenie vyživovacej povinnosti rodičov voči mal. dieťaťu.

Na pojednávanie dňa 27.9.2016 sa rodičia mal. dieťaťa a náhradný rodič už opakovane nedostavili. Svoju neúčasť neospravedlnili, pričom doručenie mali vykázané, preto súd podľa § 180 CSP pojednával bez prítomnosti rodičov a náhradného rodiča.

Súd uznesením 12P/72/2016 zo dňa 25.5.2016 spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Komárno pod spisovou značkou 12P/75/2016 a 12P/115/2016 s tým, že spoločné konanie bude vedené pod č. 12P/72/2016. V konaní 12P/115/2015 bol podaný podnet na vyslovenie zániku dôvodu, pre ktorý bol Roman Horváth zverený do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Kolízny opatrovník uviedol, že otcovstvo k mal. dieťaťu bolo dňa 27.3.2015 uznané súhlasným vyhlásením rodičov. Otcom mal. dieťaťa N. M. W.. Úrad zistil, že starostlivosť o mal. dieťa zabezpečujú spolu rodičia. Poukázal pri tom na správu zo školy ako aj z mestského úradu. S poukazom na tieto skutočnosti žiadal, aby súd určil vyživovaciu povinnosť otca na mal. dieťa a to od 25.3.2015 až do právoplatného rozhodnutia súdu, ktoré bude splatné k rukám starej matky a od právoplatnosti rozhodnutia súdu na účet ÚPSVaR Komárno. Zároveň poukázal na to, že náhradná osobná starostlivosť neplní svoj spoločenský účel, nakoľko zanikli dôvody náhradnej osobnej starostlivosti a to konkrétne zdravotný stav matky a preto žiadal náhradnú osobnú starostlivosť zrušiť.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie a oboznámením sa s RL mal. detí, oznámením o narodení dieťaťa, správou D., G..M..B.. Y. zo dňa 17.7.2013, 24.3.2015, 18.3.2016, správou ZŠ zo dňa 4.4.2016, spisom OSKN 13P/47/2009 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom OSKN 13P/47/2009 zo dňa 21.7.2009 bol mal. M. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti Y. R., starej matky mal. dieťaťa a to z dôvodu, že matka maloletého bola osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a bola odkázaná na pomoc druhých. Úrad zistil, že náhradný rodič nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého, pričom túto starostlivosť zabezpečujú jeho rodičia spoločne resp. minimálne. Osobnú starostlivosť zabezpečuje matka maloletého. Zo správy D., G..M..B.. Y. súd zistil, že v ambulancií I.. D. je maloletý v evidencii od 1.12.2012. Pravidelne chodí do ambulancie v sprievode biologickej matky. Stará matka s dieťaťom do ambulancie nechodí. Doposiaľ neboli zaznamenané väčšie nedostatky v starostlivosti o dieťa. Zo správy F. G. D. R. vyplýva, že mal. M. povinnú školskú dochádzku začal plniť na uvedenej základnej škole. Podľa vedomostí školy je žiak v starostlivosti matky a otca. Rodičia žiadne informácie neudávajú ani nedokladujú o tom, že by sa o ich dieťa starala stará matka ako náhradný rodič. Na začiatku školského roka do školy dieťa priniesla rodičia matka i otec. V škole ho však nevedeli nechať, pretože M. sa držal matky, trhal jej šaty, plakal a kričal. Nereagoval ani na pokyny otca. Matka ho držala v náručí a odniesla ho domov. Starú matku žiaka ešte ani raz nevideli. Rodičia neprejavujú osobitný záujem o školskú dochádzku. M. do školy vôbec nechodil, hoci boli na to rodičia upozornení. Od 15.2.2015 navštevuje školu podľa individuálneho učebného plánu a to dve vyučovacie hodiny denne. V každom prípade ho priniesli rodičia, otec i matka. Do školy chodí čisto oblečený, v škole sa správa slušne. V správe špeciálnopedagogického vyšetrenia v roku 2015 je uvedené, že M. nie je samostatný v seba obslužných návykoch, je plienkovaný avšak triedna učiteľka nič také u menovaného nespozorovala. Dňa 10.3.2016 bolo Úradu práce, soc. vecí a rodiny Komárno oznámené, že M. W., T.. X.X.XXXX určil so súhlasom matky otcovstvo k dieťaťu. Zo správy Mesta R. zo dňa 22.6.2016 súd zistil, že matka mal. dieťaťa v čase návštevy spala. Dom ktorý obýva je v dobrom stave, kuchyňa dobre zariadená, v dome sa nachádza vybavená kúpeľňa, prostredie vhodné na výchovu dieťaťa, v dome bolo čisto. Rodičia mal. dieťaťa nie sú zamestnaní, matka je poberateľka invalidného dôchodku. Zo strany TSP R. je rodina monitorovaná.

5. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody vhodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 47 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti zanedbáva maloleté dieťa, alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

6.V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že z vyjadrenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Komárno ako aj z listinných dôkazov vyplynulo, že osobnú starostlivosť o mal. dieťa zabezpečujú rodičia spoločne. Stará matka náhradnú osobnú starostlivosť nezabezpečuje, čím porušuje svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovení Zákona o rodine. Vzhľadom o uvedenú skutočnosť, súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť starej matky o mal. dieťa. Súd rozhodol o vyživovacej povinnosti otca mal. dieťaťa a to tak, že určil výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté, nezaopatrené dieťa od 1.1.2016, pričom úrad žiadal o určenie odo dňa 25.3.2015. Súd svoje rozhodnutie v časti o výške výživného odôvodňuje tým, že z pripojených dokladov bolo zistené že obidvaja rodičia sú nezamestnaní a ich finančná situácia odôvodňuje platbu výživného len v minimálnom rozsahu. Súd výživné zo strany otca neurčil od 25.3.2015, nakoľko bol toho názoru, že ak otcovstvo bolo uznané 25.3.2015 stará matka ako náhradný rodič bola oprávnená na podanie návrhu na určenie otcovstva, nič jej v tom nebránilo a preto súd bolo toho názoru, že nie sú preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa. Súd však výživné určil od 1.1.2016, kedy došlo k zmene právnej úpravy a platobným miestom na výživné v prípade náhradnej osobnej starostlivosti je Úrad práce, soc. vecí a rodiny Komárno s poukazom na ustanovenie § 45 ods. 8 Zák. o rodine. Súd bol toho názoru, že zo strany úradu boli preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa, nakoľko úrad uznanie otcovstva nebolo známe, čo však nebolo spôsobené ich pričinením. Preto súd určenie výživného zo strany otca vyhovel, pričom vzniklo zaostané výživné za obdobie od 1.1.2016 až do 30.9.2016, ktoré predstavuje 244,17 Eur, ktoré vzhľadom na finančnú situáciu otca, otcovi súd povolil splácať v mesačných splátkach po 5,- Eur. Súd platobné miesto na výplatu výživného zo strany matky nezmenil, nakoľko bola zrušená uvedeným rozsudkom náhradná osobná starostlivosť.

11.Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.