

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15Cob/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414206358
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Lukáč
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4414206358.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Lukáča a členov senátu JUDr. Jána Bzdúška a JUDr. Martiny Balegovej, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, v zastúpení: JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka so sídlom Michalská 9, Bratislava, IČO: 42 171 083, proti žalovanému: Agro Building s.r.o., Andovská dolina 1160/9031, Nové Zámky, IČO: 45 906 211, o zaplatenie 2.821,98 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4C/305/2014-58 zo dňa 18.06.2015, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 103,26 eura p r i p ú ť a, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4C/305/2014-58 zo dňa 18.06.2015 v tejto časti r u š í a konanie v tejto časti z a s t a v u j e.

II. Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4C/305/2014-58 zo dňa 18.06.2015 v napadnutej časti o zaplatenie sumy 2.718,72 eura, úroku z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 78,53 eura od 02.07.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 661,26 eura od 04.01.2013 do 26.09.2014 a zo sumy 600 eur od 27.09.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 482 eur od 30.01.2013 do 26.09.2014, zo sumy 440 eur od 27.09.2014 do zaplatenia, zo sumy 1.600,19 eura od 29.08.2013 do zaplatenia a v časti trov konania p o t v r d z u j e.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Nové Zámky rozhodol o uplatnenom nároku žalobcu na zaplatenie sumy 2.821,98 eura s príslušenstvom tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel, žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu spolu so špecifikovaným príslušenstvom a trovami konania, spolu s povinnosťou zaplatiť súdny poplatok za odpor.

2. V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol zmluvný vzťah na základe zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie Malé podnikanie a organizácie (maloodber), na základe ktorej žalobca dodával žalovanému zemný plyn na adresu Nové Zámky, P. Blahu 7A. Žalovaný nenamietal, že by mu žalobca plyn nedodával, riadne odoberal od žalobcu dohodnutý tovar, z čoho vyplýva, že žalobca si svoju povinnosť podľa zmluvy riadne splnil, žalovanému dodával zemný plyn, ale tento nezaplatil úhradu za obdobie od 19.12.2011 do 13.07.2013, ktorého výsledkom bol nedoplatok vo výške 2.821,98 eura, teda súd mal za to, že žaloba bola v plnom rozsahu dôvodná, preto žalobcovi žalovaný nárok priznal v plnom rozsahu.

3. Žalobca sa domáhal úroku z omeškania vo výške 5,5% úrokom z omeškania p. a. zo sumy 78,53 eur od 02.07.2013 do zaplatenia, s 8,75% úrokom z omeškania p. a. zo sumy 661,26 eur od 04.01.2013 do zaplatenia, s 8,75% úrokom z omeškania p. a. zo sumy 482,00 eur od 30.01.2013 do zaplatenia, s

5,5% úrokom z omeškania p. a. zo sumy 1600,19 eur od 29.08.2013 do zaplatenia, nakoľko žalovaný mal jednotlivé faktúry vyplatiť do lehoty ich splatnosti. V zmysle § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka s použitím Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení jeho neskorších noviel ku dňu omeškania, t.j. k 04.01.2013 ako aj k 30.01.2013 bola fixná sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len ECB) 0,75%, pričom výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne podľa tejto úrokovej sadzby. K 02.07.2013 ako aj k 29.08.2013 bola fixná sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len ECB) 0,5%, pričom výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne podľa tejto úrokovej sadzby.

4. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP.

5. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie, ktorým žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. V odôvodnení podaného odvolania ďalej uviedol, že namieta v rozsudku uplatnenú výšku pohľadávky, pretože žalovaným boli vykonané čiastkové úhrady, a teda žalovaná suma je nižšia ako je uvedené v rozsudku.

6. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalobca, pričom uviedol, že eviduje zo strany žalovaného 2 úhrady zo dňa 26.09.2014 v sumách 61,26 eura, ktorá bola započítaná na úhradu fa č. 7412916924 a v sume 42 eur, ktorá bola započítaná na úhradu fa č. 7412929724. Žiadne ďalšie čiastkové úhrady žalobca zo strany žalovaného neeviduje. Vzhľadom na uvedené teda žalobca vzal návrh na zaplatenie istiny v sume 103,26 eura späť, a naďalej trval na zaviazaní žalovaného k úhrade zvyšku pohľadávky úrokov z omeškania súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. V podanom vyjadrení ďalej špecifikoval zostatok istiny ako aj príslušenstva, vychádzajúc z uvedených dvoch čiastkových úhrad žalovaným.

7. Podľa ust. § 470 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací podľa § 34 CSP preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v medziach podaného odvolania podľa § 379 a § 380 CSP s poukazom na čiastočné späťvzatie návrhu žalobcom, pričom vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil vopred na úradnej tabuli a webovej stránke súdu podľa § 219 ods. 3 CSP.

9. Rozsudok bol vyhlásený dňa 27.09.2016.

10. Podľa ust. § 370 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť, o rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť z časti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

11. Vychádzajúc z vyššie citovaného zákona a ustanovenia, ako aj zo skutočností, že žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny 103,26 eura späť, skôr ako rozhodnutie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť, pričom žalovaný na výzvu súdu neprejavil nesúhlas s čiastočným späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov, odvolací súd rozhodol o pripustení čiastočného späťvzatia žaloby o zaplatenie sumy 103,26 eura. V tejto časti rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a taktiež v tejto časti konanie zastavil. V zostávajúcej časti uplatneného nároku žalobcu po zohľadnení čiastočného plnenia žalovaného, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

12. O nároku žalobcu na náhradu trov odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP.

13. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v ust. § 420 až 422 CSP pripúšťa, a to v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom, to neplatí ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; dovolateľom je právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.