

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/354/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1013895467
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1013895467.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Javorčíkovej a sudcov Mgr. Barbory Bartekovej a JUDr. Edity Szabovej v právnej veci žalobcu: B. B. I., nar. XX.X.XXXX, bytom O. 3, I., proti žalovanému: Slovenská produkčná, a.s., so sídlom Brečtanová 1, Bratislava, IČO: 35 843 624, zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária Bugala-Ďurček, s.r.o., so sídlom Miletičova 5B, Bratislava, IČO: 36 731 544, o poplatkovej povinnosti v konaní o primerané zadosťučinenie vo výške 19.949,- eur s prísl., o odvolaniach žalobcu proti uzneseniam Okresného súdu Bratislava I zo dňa 6.3.2013, č. k. 15C/127/2011-280 a zo dňa 17.4.2013, č. k. 15C/127/2011-298, pomerom hlasov 3:0 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 6.3.2013, č. k. 15C/127/2011-280 p o t v r d z u j e .

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17.4.2013, č. k. 15C/127/2011-298 z r u š u j e .

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 6.3.2013, č. k. 15C/127/2011-280 súd prvej inštancie uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplatok súdneho poplatku vo výške 484,87 eur vyrubený podľa položky 1 písm. a Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len ZoSP). Uznesenie bolo doručené žalobcovi dňa 14.3.2013.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote (27.3.2013) odvolanie žalobca s tým, že už pred začatím súdneho konania zaplatil súdu celú požadovanú sumu súdneho poplatku za návrh vo výške 1.185,- eur, a z nej mu doteraz nebola vrátená žiadna časť. Preto má za to, že neexistuje dôvod na vymáhanie ďalšieho doplatku. Poukázal tiež na to, že v uznesení súd uviedol nesprávne požadovanú sumu zadosťučinenia ako 11.750,- eur, hoci v skutočnosti predmetná suma činila 19.949,- eur.

3. V priebehu odvolacieho konania vstúpil do platnosti nový procesný predpis - zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, účinný od 1.7.2016 (ďalej len CSP). Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predto dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali predto dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. V ustanovení § 357 CSP je uvedený taxatívny výpočet uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné. Napadnuté uznesenie nespadá do ustanoveného okruhu takýchto uznesení. Žalobca však podal svoje odvolanie dňa 27.3.2013, t.j. ešte za platnosti a účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, kedy bolo proti uzneseniu o poplatkovej povinnosti odvolanie prípustné. Pretože o odvolaní žalobcu nebolo rozhodnuté do nadobudnutia účinnosti CSP, vychádzajúc z ustanovenia § 470 ods. 2 veta prvá CSP mal odvolací súd za to, že treba o ňom ako o prípustnom

rozhodnúť bez ohľadu na aktuálny procesný režim, a to vzhľadom na zachovaný právny účinok procesného úkonu žalobcu - odvolania. Preto odvolací súd pristúpil k vecnému prejednaní odvolania žalobcu a viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

5. Podľa § 1 ods. 1 ZoSP, súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoSP, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) ZoSP (v znení účinnom do 30.6.2016), poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 1 ZoSP (v znení účinnom do 30.6.2016), sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou.

Podľa § 7 ods. 1 veta prvá ZoSP, pri percentnej sadzbe je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu.

Podľa § 7 ods. 7 veta prvá ZoSP, ak sa po podaní návrhu rozšíri predmet poplatkového úkonu, poplatok sa doplatí.

6. Zo spisu mal odvolací súd za preukázané, že žalobným návrhom doručeným súdu dňa 27.7.2011 žalobca žiadal, aby súd svojim rozhodnutím zaviazal žalovaného poskytnúť žalobcovi za použitie autorského diela primerané zadosťučinenie za každú odvysielanú reláciu vrátane jej zhladnutí na internete 250,- eur, t.j. za 59 odvysielaných relácií a najmenej za 967.721 internetových zhladnutí, spolu sumu 14.750,- eur a za neoprávnený zásah do autorského diela primerané zadosťučinenie vo výške 5.000,- eur, t.j. žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplata sumy spolu vo výške 19.750,- eur.

7. Výzvou zo dňa 14.11.2011 bol žalobca súdom vyzvaný na zaplata súdneho poplatku vo výške 1.185,- eur za návrh, vyrubeného podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov (6 % zo žalovanej sumy - poznámka odvolacieho súdu). Žalobca súdny poplatok zaplatil dňa 5.12.2011 dvomi platbami - vo výške 585,- eur a 600,- eur.

8. Podaním doručeným súdu dňa 6.3.2012 zobral žalobca späť svoj návrh v časti 12 odvysielaných relácií od 8.4.2009 do 23.6.2009 a najmenej 54.468 internetových zhladnutí odvysielaných relácií v sume 3.000,- eur a v časti primeraného zadosťučinenia vo výške 5.000,- eur. Zároveň požiadal o vrátenie časti zaplata súdneho poplatku.

9. Súd prvej inštancie konanie v tejto časti zastavil podľa § 96 ods. 1 a 3 OSP uznesením priamo do zápisnice súdu na pojednávaní konanom dňa 15.5.2012 v prítomnosti právnych zástupcov oboch účastníkov konania, a zároveň na tomto pojednávaní ďalším uznesením pripustil zmenu žalobného petitu v zmysle návrhu žalobcu doručeného súdu dňa 6.3.2012, podľa ktorého bude žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu spolu vo výške 11.750,- eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od podania návrhu do zaplata.

10. Uznesením zo dňa 16.1.2013, č.k. 15C/127/2011-239 rozhodol súd prvej inštancie o vrátení súdneho poplatku vo výške 473,37 eur žalobcovi v súvislosti s čiastočným zastavením konania.

11. Na pojednávaní konanom dňa 16.10.2012 (č.l. XXX spisu) v prítomnosti právnych zástupcov oboch účastníkov konania súd prvej inštancie uznesením do zápisnice pripustil zmenu žalobného petitu, podľa ktorého bude žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi za odvysielané relácie od 4.9.2009 do 2.10.2009 v počte 5, za jednu reláciu 250,- eur a za odvysielané relácie od 16.10.2009 do 29.4.2011 v počte 42, za jednu reláciu 445,12 eur s úrokom z omeškania ročne zo sumy 19.949,- eur - od 28.7.2011

vo výške 9,50 % do 9.11.2011, od 10.11.2011 vo výške 9,25 % do 14.12.2011, od 15.12.2011 vo výške 9 % do 11.7.2012 a od 12.7.2012 vo výške 8,75 % do zaplattenia.

12. Predmetom konania sa tak stal nárok žalobcu na zaplattenie sumy 19.949,- eur spolu s úrokom z omeškania.

13. Rozšírením žalobného návrhu vznikla žalobcovi poplatková povinnosť doplatiť súdny poplatok za rozšírenie petitu žaloby (§ 7 ods. 7 ZoSP). Súd prvej inštancie rozhodol správne, keď uznesením zo dňa 6.3.2013, č. k. 15C/127/2011-280 uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť ešte doplatok súdneho poplatku (k už zaplattenému súdnemu poplatku vo výške 705,- eur, predstavujúcemu 6 % zo sumy 11.750,- eur, ktorý nebol žalobcovi po čiastočnom zastavení konania vrátený späť). Skutočnosť, že v uznesení súd uviedol nesprávny predmet poplatkového úkonu však nemala vplyv na správnosť napadnutého uznesenia o vyrubení súdneho poplatku za rozšírenie petitu žaloby. Ako vyplýva zo spisu, žalobca doplatok súdneho poplatku aj uhradil dňa 10.4.2013.

14. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

15. Uznesením zo dňa 17.4.2013, č. k. 15C/127/2011-298 súd prvej inštancie uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia súdny poplatok za odvolanie vo výške 705,- eur vyrubený podľa položky 1 písm. a Sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 6 ods. 2 veta druhá ZoSP. Uznesenie bolo doručené žalobcovi dňa 29.4.2013.

16. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote (10.5.2013) odvolanie žalobca s tým, že súd v uznesení uviedol požadovanú sumu zadosťučinenia v súdnom návrhu ako 11.750,- eur. V skutočnosti predmetná suma zadosťučinenia je 19.949,- eur, ako vyplýva zo zmeny petitu pripustenom súdom na pojednávaní dňa 15.5.2012.

17. Toto odvolanie proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom bolo súdom prvej inštancie predložené odvolaciemu súdu s tým, že mu sudca nemieni vyhovieť, nakoľko súdny poplatok za odvolanie bol vyrubený v správnej výške.

18. Vychádzajúc z ustanovenia § 470 ods. 2 veta prvá CSP odvolací súd pristúpil k vecnému prejednaniu aj tohto odvolania žalobcu, pričom dospel k záveru, že je dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia.

19. Podľa § 12 ods. 1 ZoSP, vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon. Vo veciach poplatkov za konanie na odvolacom súde rozhoduje súd, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, ak o poplatku nerozhodol odvolací súd.

Podľa § 12 ods. 3 ZoSP, ak vydá súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, takéto rozhodnutie zruší alebo zmení aj bez návrhu.

20. O poplatkovej povinnosti žalobcu, ktorá mu vznikla podaním odvolania proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 7.2.2013, č. k. 15C/127/2011-271, rozhodol súd prvej inštancie, a nie odvolací súd. Súd prvej inštancie za predmet odvolacieho konania (predmet poplatkového úkonu) nesprávne určil sumu 11.750,- eur, ktorá však nezodpovedá predmetu odvolacieho konania. Toto svoje pochybenie si síce uvedomil a uznesením zo dňa 14.4.2014, č. k. 15C/127/2011-303 opravil záhlavie rozsudku zo dňa 7.2.2013, č. k. 15C/127/2011-271 tak, že predmetom konania je primerané zadosťučinenie vo výške 19.949,- eur s prísl., ale svoje nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti žalobcu súvisiacej s podaním odvolania proti rozsudku nezmenil. Odvolaciemu súdu preto neostalo iné, ako toto nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti žalobcu zrušiť postupom podľa § 12 ods. 3 ZoSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha - dovolací návrh (§ 428 CSP).