

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/90/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215011422
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Szalay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7215011422.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zoltána Szalaya a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obvineného E. M., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr.zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí 27. septembra 2016 sťažnosť okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 22.7.2016 sp.zn. 3T/115/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd schválil zmier uzavretý medzi obvineným E. M. a poškodenou F. L. a zastavil trestné stíhanie proti obvinenému E. M., pre skutky právne kvalifikované prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice II ako pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

- v N. na chodbe obytného domu na ulici O. č. XX dňa 28.4.2015 v čase okolo 17.00 hod. fyzicky napadol svoju bývalú družku pošk. F. L. tak, že ju kopol do ľavého stehna na nohe a následne ju viackrát udrel otvorenou dlaňou do tváre, pričom počas tohto fyzického útoku sa jej vyhrážal zabitím, čím vzbudil u pošk. F. L. obavu z uskutočnenia svojich vyhrážok a vyššie opísaným fyzickým útokom jej spôsobil zranenia, a to pomliaždenie tváre, brušnej dutiny a stehna vľavo s dobou liečenia do 7 dní,
- N.R. na chodníku na ulici O. č. XX dňa 30.4.2015 v čase o 18.20 hod. vulgárne nadával svojej bývalej družke pošk. F. L. a zároveň sa jej vyhrážal zabitím, čím vzbudil u pošk. F. L. obavu z uskutočnenia svojich vyhrážok,
- v N. na chodbe obytného domu na 3. poschodí na ulici O. č. XX dňa 21.5.2015 okolo 13.30 hod. sa vyhrážal zabitím svojej bývalej družke pošk. F. L., ďalej v N. toho istého dňa v čase o 20:07 hod., sa telefonicky vyhrážal pošk. F. L., potom v N. v obytnom bloku na ulici O. č. XX toho istého dňa o 20:30 hod. opätovne vulgárne nadával pošk. F. L., následne ju udrel do oblasti chrbta a napokon v N. na ulici O. č. XX toho istého dňa v čase o 23.00 hod. jej búchal na dvere bytu, posielal jej vulgárne sms správy a napokon sa pošk. L. cez domofón vyhrážal zabitím, čím vzbudil u pošk. F. L. obavu z uskutočnenia svojich vyhrážok,
- v N. pred T. Y. R. na ulici K. dňa 1.6.2015 v čase o 19.30 hod. sa vyhrážal zabitím svojej bývalej družke pošk. F. L., čím vzbudil u pošk. F. L.Š. obavu z uskutočnenia svojich vyhrážok,
2. - v N. na chodbe obytného bloku na ul. O. č. XX na treťom poschodí dňa 4.9.2015 v čase po 17:00 hod. sa vyhrážal zabitím svojej bývalej družke pošk. F. L., čím u nej vzbudil obavu z uskutočnenia svojich vyhrážok.

Obsahom zmiernu je, že

1. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutky, za ktoré je trestne stíhaný a oľutoval svoje protiprávne konanie, taktiež sa za svoje konanie poškodenej ospravedlnil.

2. Poškodená F. L. prehlásila, že od obvineného náhradu škody nežiada, stačí jej iba ospravedlnenie zo strany obvineného.

Obvinený E. M. zložil do pokladne Okresného súdu Košice II peňažnú sumu vo výške 60,00 eur. Z uvedenej peňažnej sumy patrí štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti najmenej 50 %. Obvinený so súhlasom poškodenej určil zvyšných 50 % pre Úniu nevidiacich, Krajské stredisko Košice, park Obrancov mieru č. 1, 040 01 Košice, č. ú.: SK 78 7500 0000 0008 1304 4203.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť okresný prokurátor. Uviedol, že sa nestotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, pretože osoba obvineného, ktorý bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, nedáva záruku dostatočnosti vzhľadom k spáchanému prečinu. Poukázal pritom na to, že obvinený sa mal dopustiť v minulosti prečinov, a to marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr.zák., za čo bol uznaný vinným vo veci OT/121/2015 Okresného súdu Košice II. Následne bol tým istým súdom vo veci OT/127/2015 trestným rozkazom uznaný za vinného tým istým prečinom, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov. V danom prípade podľa sťažovateľa rozhodnutie okresného súdu nenapĺňa účel trestu, konkrétne individuálnej, ako i generálnej prevencie. Na obvineného je potrebné pôsobiť trestom odňatia slobody.

Z týchto dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr.por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, prihliadnúc pritom i na prípadné chyby, ktoré neboli vytýkané sťažnosťou a zistil, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Preskúmaním veci krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vecne správne a zákonné a v plnom rozsahu sa s ním stotožňuje. V tomto smere poukazuje na odôvodnenie napadnutého prvostupňového rozhodnutia, ktorý je v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Tr.por. Zo sťažnosti prokurátora na jednej strane vyplýva, že sám konštatuje splnenie podmienok pre vyššie uvedený postup okresného súdu (§ 220 ods. 1 písm. a), b)), avšak tvrdí, že neboli splnené podmienky uvedené v § 220 ods. 1 písm. c), t.j. dostatočnosť takéhoto rozhodnutia s poukazom okrem iného na osobu obvineného.

K sťažnosti okresného prokurátora je potrebné uviesť nasledovné.

Podstatou a účelom zmieru zakotveného v ustanovení § 220 Tr.por. je nielen rýchlosť a hospodárnosť trestného konania, ale aj vysporiadanie a zmier vzájomných vzťahov obvineného a obetí trestného činu (poškodenej). Dôležité pritom je, že obaja sa aktívne podieľajú na procese hľadania obojstranne prijateľného riešenia. Toto psychologicky pozitívne pôsobí na páchatel'a i obeť, ak majú samozrejme záujem na takomto vyriešení veci. Schválený zmier je veľmi účinný aj z hľadiska prevencie trestnej činnosti tým, že objasňuje korene a mechanizmus konfliktu s cieľom obnoviť nekonfliktný stav. V konkrétnych prípadoch je často omnoho účinnejší, než prísny nepodmienečný trest odňatia slobody.

Sťažnostný súd zdôrazňuje, že schválený zmier plní veľmi významnú funkciu reštitúcie narušených vzťahov páchatel'a a obetí trestného činu. Obaja sa aktívne podieľajú na procese riešenia vzniklého konfliktu a môžu tak priamo ovplyvniť jeho výslednú podobu, nájsť obojstranne prijateľné riešenie a urovnať tak do budúcnosti vzájomné vzťahy.

Inštitút zmieru je teda jedna z možností odklonu v trestnom konaní, alternatíva ku klasickému priebehu a výsledku trestného konania. Uplatní sa najmä v prípadoch, kde je popri verejnom záujme trestným činom dotknutá výraznejšie najmä súkromná sféra, pričom štát na trestnom postihu páchatel'a nemá výrazný záujem, lebo trestný čin má skôr podobu sporu medzi obvineným a poškodenej.

K sťažnosti prokurátora navyše krajský súd uvádza, že osoba obvineného len spoluurčuje závažnosť činu, môže sa prejavovať negatívne, pozitívne, i v ich kombinácii, nejde však o izolované hodnotenie, bez konkrétneho vymedzenia vzťahu obvineného k spáchanému skutku (spôsob vykonania, okolnosti spáchania, miera zavinenia, pohnútky). Pri posudzovaní závažnosti spáchaného činu treba vychádzať aj

z odôvodneného predpokladu trestu odňatia slobody, ktorý by mohol byť obvinenému uložený v riadnom procese.

Naviac je potrebné uviesť, že odsúdenia obvineného v minulosti boli iného charakteru (OS Košice II sp.zn. OT/127/2015, OT/121/2015).

Z týchto dôvodov preto krajský súd sa stotožnil s vecne správnym a zákonným rozhodnutím okresného súdu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.