

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/426/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915212779
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915212779.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej D. O., E.. XX.XX.XXXX, Š. F. S., I. X. S., Š. XXX/XX, o zaplatenie 484,63 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 484,00 Eur **z a s t a v u j e .**

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 0,63 Eur a úrok z omeškania vo výške 39,90 Eur, ročný úrok z omeškania vo výške 5,15 % zo sumy 313,63 Eur od 13.08.2015 do 11.09.2015 vo výške 1,25 Eur, ročný úrok z omeškania vo výške 5,15 % zo sumy 263,63 Eur od 12.09.2015 do 12.10.2015 vo výške 1,12 Eur, ročný úrok z omeškania vo výške 5,15 % zo sumy 213,63 Eur od 13.10.2015 do 11.11.2015 vo výške 0,87 Eur, ročný úrok z omeškania vo výške 5,15 % zo sumy 163,63 Eur od 12.11.2015 do 17.12.2015 vo výške 0,81 Eur, ročný úrok z omeškania vo výške 5,15 % zo sumy 113,63 Eur od 18.12.2015 do 11.01.2016 vo výške 0,38 Eur, ročný úrok z omeškania vo výške 5,15 % zo sumy 63,63 Eur od 12.01.2016 do 22.02.2016 vo výške 0,37 Eur, ročný úrok z omeškania vo výške 5,15 % zo sumy 13,63 Eur od 23.02.2016 do 22.03.2016 vo výške 0,05 Eur, ročný úrok z omeškania vo výške 5,15 % zo sumy 0,63 Eur od 23.03.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnej uplatnenej výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 484,63 Eur s prísl., pretože táto nezaplatila faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1.026,63 Eur, ktorá bola splatná 18.08.2014, ktorou žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Žalobca totiž uzatvoril dňa 09.09.2013 so žalovanou zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, ktorej predmetom bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanej. Žalobcovi takto vznikol záväzok poskytnúť dodávky plynu a žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky. Žalovaná do podania žaloby uhradila z faktúry celkom sumu 542,00 Eur a to v splátkach 2 x po 170,00 Eur a 4 x po 50,00 Eur, takže k úhrade zostala žalovaná suma, na zaplatenie ktorej žiadal žalobca zaviazať žalovanú.

2. Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. 6C/426/2015 zo dňa 09.11.2015, proti ktorému podala žalovaná odpor s tým, že žalovanú sumu spláca v dohodnutých mesačných splátkach po 50,00 Eur, keďže je dôchodkyňa s dôchodkom vo výške 284,40 Eur a celú sumu nemohla uhradiť naraz.

3. V dôsledku podaného odporu došlo v zmysle § 174 ods.2 O.s.p. k zrušeniu platobného rozkazu a súd vo veci nariadil pojednávanie.

4. Na pojednávaní žalovaná uviedla, že žiada žalobu zamietnuť, pretože od jej podania sústavne uhrádzala žalobcovi dohodnuté mesačné splátky po 50,00 Eur a má za to, že tomuto už nič nedlhuje. Žalobca žiadal svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlniť a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, pričom svojím podaním zo dňa 18.07.2016 zobral podanú žalobu späť ohľadne zaplataenia istiny vo výške 484,00 Eur, žiadal zaviazat' žalovanú na zaplataenie istiny už len vo výške 0,63 Eur, úroku z omeškania vo výške 39,90 Eur a ročného úroku z omeškania vo výške 5,15 % zo zvyškov neuhradenej istiny tak, ako je to uvedené v písomnom späťvzatí žaloby.

5. Na ďalšom nariadenom pojednávaní žalobca znovu žiadal ospravedlniť svoju neúčasť a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, hoci bola na toto riadne a včas predvolaná, preto súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, zmluvou o združenej dodávke plynu uzavretou medzi žalobcom a žalovanou dňa 09.09.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.08.2014, obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, pokusom o zmier, čiastočnými späťvzatiami žaloby a po takto vykonanom dokazovaní zistil, že medzi účastníkmi vznikol na základe zmluvy o dodávke plynu zo dňa 09.09.2013 záväzkový vzťah, v zmysle ktorého vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanej za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, čo tento aj urobil. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky. Žalovaná však svoju povinnosť nespĺnila a z vyfakturovanej sumy 1.026,63 Eur dlhovala žalobcovi sumu 484,63 Eur. Žalovaná však v priebehu konania splácala túto sumu v mesačných splátkach po 50,00 Eur a v zmysle čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 18.07.2016 dlhovala žalobcovi z istiny už len 0,63 Eur a úroky z omeškania.

7. Súd konanie v časti o zaplataenie istiny vo výške 484,00 Eur zastavil a to podľa § 145 ods.2 C.s.p. Ďalej súd zaviazal žalovanú už len na zaplataenia zvyšku istiny ku dňu pojednávania vo výške 0,63 Eur a to s poukazom na ustanovenia zákona 656/2004 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom.

8. Keďže žalovaná neuhradila svoju pohľadávku riadne a včas, dostala sa do omeškania, a preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods.1,2 občianskeho zákonníka, na základe čoho súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,15 %, ktorých výška je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 Z. z., keď výška úrokov z omeškania je o 8-percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 C.s.p. a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanej v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže žalovaný podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.