

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216202914
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216202914.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou, v právnej veci žalobcu: Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36 361 518, zast. spoločnosťou GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Kováčska 53, Košice, IČO: 36 730 564, proti žalovanej: H. H., R.. XX.XX.XXXX, D. I. XX, D., o zaplatenie 118,05 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 118,05 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 118,05 € od 26.04.2014 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 22.02.2016 sa žalobca domáhal vydania rozsudku, ktorým by bola žalovaná zaviazaná zaplatiť mu sumu 118,05 € s príslušenstvom, ako aj trovami konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.02.2014 bola vykonaná kontrola odberného miesta č. XXXXXXXXXXXX poverenými zamestnancami žalobcu, pri ktorej bolo zistené, že žalovaná odoberala elektrickú energiu neoprávnenne bez platne uzatvorenej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke elektriny. O zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný protokol s fotodokumentáciou. S poukazom na vyššie uvedené vznikla žalobcovi škoda vo výške 118,05 €.

3. Žalobca žalovanej vyúčtoval náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektrickej energie faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 25.04.2014, na sumu 118,05 €. Žalovaná doposiaľ žalobcovi dlžnú sumu 118,05 € neuhradila, napriek výzve - pokusu o zmier zo dňa 08.08.2014, preto si uplatňuje žalobca aj zákonný úrok z omeškania.

4. Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz 11C/28/2016-21 dňa 10.03.2016, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Preto bol platobný rozkaz uznesením sp. zn. 11C/28/2016-31 dňa 25.05.2016 zrušený a súd vo veci nariadil pojednávanie.

5. Podľa § 297 písm. b) C.s.p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd vykonal dokazovanie protokolom o zistení neoprávneného odberu zo dňa 28.02.2014, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom, fotodokumentáciou, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, pokusom o zmier, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu, pričom zistil tento skutkový stav:

7. Z protokolu o zistení neoprávneného odberu zo dňa 28.02.2014 súd zistil, že pri kontrole odberného miesta č. XXXXXXXXXXXX, Stavbárska 40, Bratislava, zamestnancami žalobcu, títo zistili, že ide o neoprávnený odber, nakoľko odberné miesto malo byť odpojené, zmluva bola ukončená, na odbernom mieste bola odoberaná elektrina bez platnej zmluvy na dodávku elektrickej energie.

8. Z výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom vyplynulo, že odber trval od 20.11.2013 do 28.02.2014, 101 dní, 12 hodín denne, spotrebovaných tak bolo 262 kWh. Žalobcovi vznikla škoda z neoprávnenej odobratej elektrickej energie vo výške 118,05 eur. Škoda pozostávala z celkovej spotreby elektriny vo výške 76,74 eur, nákladov spojených so zistením neoprávneného odberu vo výške 36,64 eur a DPH vo výške 4,67 eur.

9. Z faktúry č. č. XXXXXXXXXXXX, súd zistil, že škoda za neoprávnený odber elektrickej energie bola vyfakturovaná žalovanej v sume 118,05 €, so splatnosťou 25.04.2014.

10. Dňa 08.08.2014 zaslal žalobca žalovanej výzvu na úhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom. Vyzval ju, že na základe vykonanej kontroly dňa 28.02.2014 bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie a žalobcovi vznikla týmto škoda vo výške 118,05 eur. Zároveň ju vyzval na úhradu dlžnej sumy do 14 dní.

Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,

2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo

4. prístupu do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupu do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

Podľa § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

Podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnene odobratej elektriny podľa odseku 2.

Podľa § 1 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, cena neoprávnene odobratej elektriny sa vypočíta ako súčet týchto hodnôt:

a) jedenaplnásobku ceny elektriny na straty určenej ako aritmetický priemer cien elektriny na účely pokrytia strát všetkých prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav bez nákladov na odchýlku,

platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny; jedenaplnásobkom ceny elektriny na straty sa rozumejú tie ceny, ktoré sú platné pre obdobie neoprávneného odberu elektriny,
b) najvyššej hodnoty variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny schválenej Úradom pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len "úrad") pre príslušného prevádzkovateľa sústavy cenovým rozhodnutím platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny pre napäťovú úroveň, z ktorej došlo k neoprávnenému odberu elektriny; v prípade neoprávneného odberu elektriny odberateľom elektriny v domácnosti sa použije hodnota variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti; najvyššou hodnotou variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny sa rozumie hodnota tarify za odobratú elektrinu platná pre obdobie neoprávneného odberu elektriny,
c) ostatných taríf, poplatkov a odvodov určených úradom príslušnému prevádzkovateľovi sústavy cenovým rozhodnutím platných počas trvania neoprávneného odberu elektriny vrátane odvodu do jadrového fondu podľa osobitného predpisu.1)

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (účinného ku dňu vzniku omeškania) ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac vykonané dokazovanie súd mal v tomto prípade za preukázané, že žaloba znejúca na uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 118,05 eur má oporu v zákone. Na základe zisteného skutkového stavu mal súd ďalej za preukázané, že neoprávneným odberom na odbernom mieste, ktoré bolo priradené k žalovanej vznikla žalobcovi škoda vo výške 76,74 eur za neoprávnené odobratých 262 kWh za obdobie od 20.11.2013 do 28.02.2014. K neoprávnené odobratej elektrickej energii žalobca pripočítal aj DPH z nákupnej ceny elektriny vo výške 4,67 eur a náklady spojené so zisteným neoprávneným odberom vo výške 36,64 eur. Napriek výzve žalobcu na úhradu pohľadávky, žalovaná svoj dlh neuhradila. Súd poskytol ochranu žalobcovi porušenému právu a zviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy.

12. Keďže žalovaná sa dostala s plnením do omeškania súd ho zviazal na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 3 ustanovenia nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako znie výroková časť tohto rozsudku.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému.

15. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).