

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/117/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615201669
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615201669.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci žalobcu: I. H., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX Š. - J., štátny občan SR, právne zastúpený: Mgr. Ondrej Dostál, usadený euroadvokát so sídlom Robotnícka 79, 905 01 Senica, proti žalovaným: 1. A. Q., nar. X.X.XXXX, bytom E..S..Š. XXX, XXX XX Š. - J., štátny občan SR, toho času v Ú. U. F. H., 2. H. P., nar. XX.X.XXXX, bytom H. P. XXXX/XX, XXX XX Š. - J., štátny občan SR, o zaplatenie 2 254,- €, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 2.254,- € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok z predmetu konania vo výške 135,- € na účet Okresného súdu Senica do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 3.3.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi sumu 2 254,-€ ako náhradu škody na zdraví. V odôvodnení žaloby uviedol, že dňa 13.11.2014 bol vydaný trestný rozkaz Okresného súdu Senica, sp. zn. 2T/117/2014 - 168, ktorým boli žalovaní uznaní vinnými z prečinu výtržníctva spolupáchateľstvom v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví, pričom žalobca bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

2. Následne tunajší súd žalobe žalobcu vyhovel a to platobným rozkazom, č. k. 7C/117/2015 - 26 zo dňa 29.5.2015, proti ktorému žalovaný v 1. rade podal včas odôvodnený odpor, čím sa platobný rozkaz ex lege zrušil.

3. Súd vykonal dokazovanie spisom Okresného súdu Senica, sp. zn. 2T/117/2014, odborným vyjadrením č. 064/13 znalca z odboru zdravotníctva MUDr. Mariána Pamulu, odporom žalovaného v 1. rade, písomným vyjadrením a výsluchom žalobcu, žalovaného v 2. rade, zápisnicou o výsluchu žalovaného v 1. rade, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

4. Právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Senica, sp. zn. 2T/117/2014 - 168 zo dňa 13.11.2014, boli žalovaní v 1. a 2. rade uznaní za vinných z prečinu výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20, § 156 ods. 1 Trestného zákona, keďže dňa 4.5.2013 mal žalobca prísť za žalovanými, aby mu vysvetlili, prečo mu poškodili vozidlo. Keď ho vysmiali, tak žalobca udrel anténou žalovaného v 2. rade, ktorý ho následne sotil, žalobca spadol na zem, kde ho žalovaní viackrát kopali do celého tela. Následne žalovaný v 1. rade zobral kovový gril a viackrát ním udrel žalobcu a

potom ho ešte žalovaný v 1. rade viackrát udrel päťou do hlavy. Uvedeným konaním žalovaní spôsobili žalobcovi otras mozgu, tržno-zmliaždenú ranu v temennej oblasti hlavy tvaru písmena L dĺžky cca 3x3 cm, povrchovo tržno-zmliaždenú ranu dĺžky cca 1 cm nad ľavým obočím, pomliaždenia na vonkajšej ploche dolnej časti ľavého predkolenia, početné pásovité pomliaždeniny a odreniny chrbta dĺžky 10-20 cm situované vertikálne, pomliaždenie pravej strany hrudníka v oblasti VI-VII-VIII rebra a pomliaždenie pravého kolena s dobou liečenia cca 18-21 dní. Žalovaným boli za uvedený skutok uložené peňažné tresty, každému vo výške 500,- €. Žalobca s nárokom na náhradu škody bol odkázaný na občianske súdne konanie.

5. Z odborného vyjadrenia č. 064/13 znalca z odboru zdravotníctva MUDr. Mariána Pamulu vyplýva, že bodové hodnotenie zranenia na základe zákona č. 437/2004 predstavuje spolu 140 bodov, čo pri hodnote bodu 16,10 €, činí peňažné vyjadrenie zranenia sumu 2 254,- €.

6. Žalovaný v 1. rade vo svojom odpore a takisto pri svojom výsluchu uviedol, že dňa 4.5.2013 bol napadnutý žalobcom, ktorý ho udrel anténou po chrbte a potom ho kopol do hlavy a spôsobil mu zranenie ucha. Touto anténou udrel žalobca aj žalovaného v 2. rade a spôsobil mu ľahký otras mozgu. Zranenia žalovaných sú zadokumentované v lekárskej správe, ktorú má ich obvodná lekárka E.. Z.. Potom prišlo medzi stranami sporu k bitke a vtedy utrpel zranenia aj žalobca. Najväčšiu mieru zavinenia na zraneniach žalobcu má on sám, keďže celý konflikt vznikol kvôli nemu a jeho zavinením. Žalovaný v 1. rade žiadal, aby súd prihliadol pri prípadnom určení výšky škody na to, že žalovaný v 1. rade bol PN a bol ošetrovaný.

7. Žalovaný v 2. rade pri svojom výsluchu uviedol, že za ním a žalovaným v 1. rade prišiel žalobca, žalovaní sedeli pri bare, otočení chrbtom k žalobcovi a následne ho žalobca zozadu udrel tyčou, pričom žalovaný v 2. rade spadol z barovej stoličky na zem, potom vstal a sotil žalobcu, ktorý následne spadol a udrel sa o kovový gril. Žalovaný v 2. rade sa len bránil a potom pomáhal žalobcovi, ktorý bol od krvi. Žalobca ho napadol prvý a on sa len bránil. Žalobca bol úplne nepríčetný, bil ho tyčou a žalovaní sa len bránili. V trestnom konaní boli vypočúvaní svedkovia, ktorí potvrdili, že žalovaní nezačali ako prví.

8. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

10. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

11. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

12. Súd z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané tvrdenie žalobcu, že žalovaní sa dopustili protiprávneho konania dňa 4.5.2013, kedy mal žalobca prísť za žalovanými, aby mu vysvetlili, prečo mu poškodili vozidlo. Keď ho vysmiali, tak žalobca udrel anténou žalovaného v 2. rade, ktorý ho následne sotil, žalobca spadol na zem, kde ho žalovaní viackrát kopali do celého tela, žalovaný v 1. rade viackrát udrel žalobcu kovovým grilom a udrel päťou do hlavy, čím žalovaní spoločne spôsobili žalobcovi zranenia. Za uvedený skutok boli žalovaní právoplatne odsúdení, a to za prečin výtržníctva spolupáchatelstvom v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví. Skutočnosť, či k trestnému činu došlo a či žalobcovi bolo ublížené na zdraví skúmal súd už v rámci trestného konania a následne právoplatne odsúdil žalovaných za tento čin, a teda bolo nepochybné, že zranenia žalobcovi spôsobili spoločne žalovaní, čo aj potvrdili. Žalovaní na svoju obranu uviedli len to, že potýčku začal žalobca a navrhli len aby si súd vyžiadal správu od ich ošetrojúcej lekárky, že takisto utrpeli zranenia. Žalovaní žiadny protinávrh nevzniesli ani nenavrhli vykonanie nejakého dokazovania, z ktorého by mal súd následne preukázané, v akej výške im žalobca spôsobil škodu na zdraví. Z odborného vyjadrenia č. 064/13 znalca z odboru zdravotníctva MUDr. Mariána Pamulu mal súd preukázané, že zranenia, ktoré spôsobili žalovaní žalobcovi sú ohodnotené na 140 bodov, čo predstavuje peňažné vyjadrenie zranenia vo výške

2 254,- €. Keďže žalovaní nezaplatili žalobcovi ani časť tejto sumy, tak súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal ich plnú náhradu, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

14. Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, od poplatku je oslobodený žalobca v konaní o náhradu škody vrátane škody na veciach, ktorá vznikla v súvislosti s ublížením na zdraví.

15. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

16. Vzhľadom k tomu, že žalobca je osobne podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov oslobodený od súdneho poplatku a jeho žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, tak súd vyslovil, že žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok z predmetu konania vo výške 135,- € (6% z priznanej sumy 2.254,- €) na účet Okresného súdu Senica.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku)

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).