

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1Er/311/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514202975  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Kirschnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514202975.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného : POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35807598, pr. zast.: Advocate, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO :36865141 proti povinnému: F. R., nar. XX.X.XXXX, bytom K. č. XX, XXX XX K., o vymoženie 981,55 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd exekučné konanie z a s t a v u j e.

II. Oprávnený je p o v i n n ý zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému trovy exekučného konania vo výške 21,72 eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd oprávnenému n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 5.3.2014 požiadal tunajší súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 zákona NRSR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Exekučný poriadok"), a to na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie spísaného do zápisnice pred súdnym exekútorom dňa 5.3.2014 a exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným Slovenskou rozhodcovskou a.s, Karloveské rameno 8, Bratislava, pod sp. zn. SR 01016/13 zo dňa 6.6.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.6.2013 a vykonateľnosť dňa 27.6.2013.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 1Er/311/2014-29 zo dňa 21.12.2015 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

3. Proti tomuto uzneseniu bol podaný opravný prostriedok dňa 20.1.2016. Krajský súd v Prešove uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 1Er/311/2014-29 zo dňa 21.12.2015 potvrdil uznesením č.k. 2CoE/35/2016-50 zo dňa 28.7.2016. Uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 1Er/311/2014-29 zo dňa 21.12.2015 nadobudlo právoplatnosť dňa 12.9.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 2CoE/35/2016-50.

4. Podľa § 243d ods. 2 Exekučného poriadku, na exekučné konania začaté v súlade s odsekom 1 alebo vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, a ktoré neboli ukončené k 1. januáru 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014.

5. Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so

zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

6. Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

7. V zmysle uvedených ustanovení Exekučného poriadku súd exekučné konanie zastavil.

8. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

9. Podľa § 21a vyhlášky, odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

10. Podľa § 47 ods. 3 druhej vety Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

11. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

12. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

13. Súdny exekútor si pri zastavení exekučného konania uplatnil v zmysle § 21a vyhlášky odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice v sume 16,60 eur, v súlade s § 22 vyhlášky si uplatnil právo na zaplatenie hotových výdavkov vo výške 3,05 eur za zaplatené poštovné za doručenie žiadosti o udelenie poverenia súdu vo výške 1,50 eur a urgenciu na vydanie poverenia vo výške 1,55 eur a súčasne si uplatnil aj 20% DPH vo výške 3,93 eur.

14. Exekučné konanie v danej veci sa začalo dňom, v ktorom bol spísaný návrh na vykonanie exekúcie do zápisnice (§ 36 ods. 2 Exekučného poriadku), t.j. dňa 5.3.2014. V zmysle § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Úmyslom zákonodarcu pri tejto právnej úprave bolo to, aby súdny exekútor v takomto prípade nemal nárok ani na odmenu ako pri upustení od vykonania exekúcie. Keďže v danom prípade súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, súd postupoval analogicky podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku. Súd vykonal dokazovanie zamerané na posúdenie správnosti súdnym exekútorom vyúčtovaných trov exekučného konania a zistil, že súdny exekútor si trovy exekučného konania nevyúčtoval správne. Preto súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 eur, hotové výdavky celkovo vo výške 1,50 eur za zaplatené poštovné za doručenie žiadosti o udelenie poverenia súdu. Zároveň keďže je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, priznal súd exekútorovi i 20 % daň z pridanej hodnoty vo výške 3,62 eur, podľa zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty a v súlade s § 196 druhá veta Exekučného poriadku, ako aj v súlade s vyúčtovaním súdneho exekútora. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi hotové výdavky vo výške 1,55 eur za zaplatené poštovné za urgenciu na vydanie poverenia, nakoľko zo spisu zistil, že predmetná urgencia bola podaná osobne, nie poštovou prepravou.

16. Súd teda priznal súdnemu exekútorovi odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 eur, náhradu hotových výdavkov vo výške 1,50 eur, plus 20% DPH vo výške 3,62 eur, spolu trovy exekučného konania 21,72 Eur.

17. Na náhradu trov exekútora súd zaviazalo oprávneného, keďže k zastaveniu exekučného konania došlo z dôvodu nespôsobilého exekučného titulu, na základe ktorého oprávnený navrhol vykonanie exekúcie.

18. Súd zároveň rozhodol, že oprávnenému nepriznáva náhradu trov konania a to podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa jeho pomeru úspechu vo veci. Súd žiadosť o udelenie poverenia zamietol a teda oprávnený úspešný vo veci nebol.

19. Súd zároveň poznamenáva, že o podaní súdneho exekútora zo dňa 4.2.2016, ktorým postúpil súdu doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 243f ods. 1 Exekučného poriadku už nerozhodoval, nakoľko súd predmetným uznesením exekučné konanie zastavil a preto už nie je daný dôvod na preskúmanie zastavenia exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku resp. rozhodnutia o pokračovaní exekúcie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.