

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2T/65/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116010748  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Peter Pulman  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116010748.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Peter Pulman na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. septembra 2016, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný P. W., nar. XX. XX. XXXX vo N., trvale bytom H. XX, N.,

je vinný, že

1/

dňa 25. 09. 2015 v čase okolo 23.55 hod. v Banskej Bystrici, na ulici Na Troskách, viedol v smere od malého kruhového objazdu ku svetelnej križovatke pri obchodnom centre Europa SC osobné motorové vozidlo zn. W. XXX D ev. č. N. tak, že neprispôsobil rýchlosť jazdy najmä stavu a povahe vozovky a svojim schopnostiam, v dôsledku čoho pri výjazde z kruhového objazdu dostal s vozidlom šmyk a prešiel s ním do protismernej časti vozovky, kde pravou bočnou a zadnou časťou svojho vozidla narazil do ľavej prednej časti protiidúceho osobného motorového vozidla zn. C. F. ev. č. N., ktoré viedla X. K., nar. XX. XX. XXXX, ktorá pri dopravnej nehode utrpela podvrtnutie krčného úseku chrbtice, pomliaždenie hrudnej steny vľavo a pomliaždenie hlavy v oblasti záhlavia, ktoré zranenia znalec v znaleckom posudku hodnotí ako zranenia s primeranou dobou liečenia v trvaní 4 týždňov a primeranou dobou práceneschopnosti v trvaní 4-5 týždňov,

2/

25. 09. 2015 v čase po 23.55 h v Banskej Bystrici, na ulici Na Troskách, po dopravnej nehode, na ktorej mal účasť ako vodič osobného motorového vozidla zn. W. XXX D ev. č. N., neposkytol potrebnú pomoc druhej účastníčke dopravnej nehody, ktorou bola X. K., nar. XX. XX. XXXX, ktorá pri dopravnej nehode utrpela podvrtnutie krčného úseku chrbtice, pomliaždenie hrudnej steny vľavo a pomliaždenie hlavy v oblasti záhlavia, hoci tak mohol urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného a z miesta dopravnej nehody odišiel,

t e d a

v bode 1

inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona,

v bode 2

ako vodič, po dopravnej nehode, na ktorej mal účasť, neposkytol osobe, ktorá pri nehode utrpela ujmu na zdraví, potrebnú pomoc, hoci tak mohol urobiť bez nebezpečenstva pre seba alebo iného,

č í m s p á c h a l

v bode 1

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona,

v bode 2

prečin neposkytnutia pomoci podľa § 178 Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 178 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa v trestnom rozkaze Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/78/2016 zo dňa 7. 7. 2016 zrušuje výrok o treste ako aj všetky rozhodnutia a opatrenia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko obžalovaný aj prokurátor sa vzdali práva podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.