

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3CoE/49/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515201652
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8515201652.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Elišky Wagshalovej v právnej veci oprávneného RAVEN a.s., Šoltésovej 420/2, Považská Bystrica, IČO: 31 595 804, právne zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA ŠTRBÁŇ, s.r.o., Dvory 1932, Púchov proti povinnému K. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX/XXX, N. Y., o vymoženie 34 923,74 eura s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4Er 188/2015 - 62 zo dňa 30.10.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „exekučný súd“) napadnutým uznesením zamietol námietky povinného proti exekúcii. Súd povolil čiastočný odklad exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Stanom, Exekútorový úrad Trnava pod sp. zn. EX XXXX/XXXX a na súde pod sp. zn. 4Er/188/2015 do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 60Cr/8/2015, a to v časti týkajúcej sa vymoženía sumy prevyšujúcej 4 579,76 eura s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 3 397,28 eura od 14.4.2012 do zaplataenia a vo výške 0,05% denne zo sumy 1 182,48 eura od 16.11.2012 do zaplataenia.

2. V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu, výroku o povolení čiastočného odkladu exekúcie, odvolanie oprávnený. Uviedol, že súd neuviedol žiaden relevantný dôvod, pre ktorý by mal byť povolený odklad exekúcie. Namietal porušenie základného princípu rovnosti strán, pretože súd prihliadal iba na záujmy povinného, pričom je to povinný, ktorý svoje záväzky neplní. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrh povinného na odklad exekúcie v celom rozsahu zamietnuť alebo rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Odvolanie oprávneného bolo súdom prvej inštancie doručené súdnemu exekútorovi dňa 04.04.2016.

4. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

Podľa § 470 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

Podľa článku 2 ods. 2 Civilného sporového poriadku, právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych

autorit; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

Podľa článku 3 ods. 1 Civilného sporového poriadku, každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené.

Podľa § 373 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolanie doručí súd prvej inštancie ostatným subjektom, a ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, vyzve ich, aby sa k odvolaniu vyjadrili, a určí na vyjadrenie lehotu nie kratšiu ako desať dní.

Podľa § 374 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, súd prvej inštancie doručí odvolateľovi vyjadrenie k odvolaniu a umožní mu vyjadriť sa k nemu najneskôr v lehote 10 dní od doručenia. K vyjadreniu odvolateľa podľa ods. 1 môže protistrana podať vyjadrenie v lehote 10 dní od jej doručenia. Podania podľa ods. 1, 2 doručí súd prvej inštancie ostatným subjektom. Ďalšie podania strán sa doručujú, len ak je to potrebné na zachovanie práva na spravodlivý proces.

Podľa § 377 Civilného sporového poriadku, po vykonaní úkonov podľa § 373 - 375 predloží súd prvej inštancie bezodkladne vec odvolaciemu súdu.

5. Odvolací súd zistil, že úkony súdu prvej inštancie v rámci aktuálne platného procesného predpisu neboli vykonané v súlade s ust. § 373 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Odvolanie oprávneného na čl. 65-66 súdneho spisu nebolo doručované povinnému podľa § 373 ods. 3 Civilného sporového poriadku napriek pokynu súdneho úradníka na čl. 71. Doručovanie odvolania a následné ďalšie procesné úkony v súlade s ust. § 374 Civilného sporového poriadku sú úkonmi súdu prvej inštancie, a preto odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú. Odvolací súd uvádza, že povinnosť súdu prvej inštancie doručiť odvolanie ostatným účastníkom konania vyplývala tiež z ust. § 209a ods. 1 v spojení s § 251 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016.

6. Úlohou súdu prvej inštancie bude doručiť odvolanie oprávneného povinnému a následne prípadne po zaslaní vyjadrenia povinného k odvolaniu postupovať podľa § 374 Civilného sporového poriadku. Po tom, čo všetkým procesným stranám uplynú lehoty na zaujatie svojich stanovísk podľa § 377 Civilného sporového poriadku, je povinný súd prvej inštancie vec predložiť bezodkladne odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní oprávneného.

7. Zároveň odvolací súd poukazuje na to, že v spise na čl. 70 sa nachádza súhlas sudcu s rozhodnutím vydaným vyšším súdnym úradníkom v zmysle ust. § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016, kde sa uvádza, že sudca sa stotožňuje s rozhodnutím o zastavení exekúcie. Vzhľadom k tomu, že napadnuté uznesenie sa týka povolenia odkladu exekúcie v časti (nie zastavenia exekúcie), bude potrebné vec predložiť sudcovi na zaujatie stanoviska vo vzťahu k výroku o povolení odkladu exekúcie v časti.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).