

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Csp/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122202007
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122202007.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: M. poisťovňa, a.s. X. C. T., so sídlom X. 4, XXX XX V., C.: XX XXX XXX, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: U. B., narodený XX.X.XXXX, trvalý pobyt P. XXXX/X, M., o zaplatenie 94,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Nitra zo dňa 25.3.2022, č.k. 10Csp/33/2020-20 v plnom rozsahu.

II. Vyhlasuje sa, že Okresný súd Nitra nemá právomoc.

III. Konanie sa zastavuje.

IV. Žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania.

V. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok 16,50 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 22.2.2022 požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu 94,50 eur s príslušenstvom na základe poisťovnej zmluvy č. 6604782290 uzavretej dňa 14.8.2019 na dobu neurčitú, v ktorej sa dohodli, že žalovaný mu bude platiť ročné poistné v splátkach, ktorú povinnosť si žalovaný nesplnil.

Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný je bytom P. XXXX/X, M., ktorá adresa bola uvedená aj v poisťovnej zmluve a výzve na zaplatenie poistného.

Súd vydal dňa 25.3.2022 č.k. 10Csp/33/2022-20 platobný rozkaz, ktorý spolu so žalobou doručoval žalovanému na uvedenú adresu poštou a aj prostredníctvom policajného zboru, ale neúspešne.

Z lustrácie v registri obyvateľov SR vyplýva, že uvedená adresa je adresou trvalého pobytu žalovaného evidovanou v registri obyvateľov. Z oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v M. zo dňa XX.X.XXXX však vyplýva, že žalovaný na uvedenej adrese nebýva, pričom jeho sused oznámil, že žalovaný sa s celou rodinou odsťahoval do R., kde má žiť už 6 rokov. Ani matke žalovaného sa na uvedenú adresu, ktorá je rovnako jej adresou trvalého pobytu nepodarilo doručiť výzvu, aby oznámila adresu žalovaného, ktorá zásielka sa súdu vrátila späť s oznámením, že adresát je neznámy. Adresu žalovaného sa nepodarilo zistiť ani pokusom o telefonické spojenie so žalovaným na telefónnom čísle uvedenom v zmluve, pričom účastník, ktorý hovor dňa 24.6.2022 zodvihol povedal, že žalovaný sa zdržiava asi vo Francúzsku a nevie prečo do zmluvy uviedol jeho číslo. Adresu žalovaného sa nepodarilo zistiť ani prostredníctvom lustrácie v Sociálnej poisťovni a Zbore väzenskej a justičnej stráže.

Podľa § 266 ods. 1 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu, to neplatí ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

Žalovanému nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil v plnom rozsahu.

Podľa § 9 ods. 1 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

Podľa čl. 18 ods. 2 Európskeho parlamentu a Rady č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkom v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie,“) druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa čl. 26 ods. 1 nariadenia, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

Podľa čl. 28 ods. 1 nariadenia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

Jednou z procesných podmienok, na ktoré je súd povinný prihliadať kedykoľvek počas konania je právomoc súdu Slovenskej republiky, ktorej nedostatok má za následok zastavenie konania podľa § 9 ods. 1 CSP. V danom prípade žalobca svoj nárok odvodzuje od poistnej zmluvy, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka, pretože ju ako dodávateľ uzavrel so žalovaným ako spotrebiteľom. Spotrebiteľa možno podľa čl. 18 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 žalovať iba na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Vykonaným šetrením nebolo preukázané, že by žalovaný mal v čase začatia konania bydlisko v Slovenskej republike, na súde ktorého ho žalobca zažaloval, bez ohľadu na to, že tu má doposiaľ evidovaný trvalý pobyt, a preto Okresný súd Nitra nemá právomoc vo veci konať. Žalovaný by sa mal zdržiavať v zahraničí, ale keďže jeho adresu sa nepodarilo súdu zistiť, súd mu nemohol umožniť zúčastniť sa konania pred súdom Slovenskej republiky, ktorému žaloba napadla podľa § 26 ods. 1 nariadenia a tým založiť právomoc súdu Slovenskej republiky tzv. podrobením sa jeho právomoci.

Keďže žalovaný nemal v čase začatia konania bydlisko na území Slovenskej republiky a ani neprijal právomoc súdu Slovenskej republiky, súd podľa § 28 ods. 1 nariadenia vyhlásil, že Okresný súd Nitra nemá právomoc vo veci konať a konanie podľa § 9 ods. 1 CPS konanie zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Tým, že žalobca zažaloval žalovaného na súde, ktorý nemá právomoc konať, zavinil zastavenie konania. Pretože však žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na ich náhradu podľa § 256 ods. 1 CSP nepriznal.

Žalobca zo žaloby zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 eur a pretože súd konanie zastavil pre nedostatok právomoci, rozhodol podľa § 11 ods. 1 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov o vrátení zaplateného súdneho poplatku prostredníctvom prevádzkovateľa systému do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. , II. a V. tohto uznesenia nie je odvolanie prípustné.

Proti výroku III. a IV. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.