

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/57/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416201879  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416201879.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: R. T., V.. XX.XX.XXXX, P. E. Q., R. X. XXXX/XX, proti žalovanému: Spoločenstvo domu Hattalu 2050, so sídlom v Dolnom Kubíne, Martina Hattalu 2050, IČO: 35 666 820, v konaní o vyslovenie neplatnosti zhromaždenia vlastníkov bytov a schválených uznesení, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 25.05.2016 označené ako „O vyhlásenie neplatnosti zhromaždenia vlastníkov bytov a zrušenie uznesení schválených na zhromaždení vlastníkov bytového domu konaného dňa 18.04.2016 so začiatkom konania o 18:00 konanej vo vchode číslo 22“, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu e-mailom dňa 26.05.2016 a v listinnej podobe dňa 27.05.2016, o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 26.05.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené e-mailom podanie žalobcu z 25.05.2016, ktoré bolo dňa 27.05.2016 doplnené v písomnej podobe a označené ako „O vyhlásenie neplatnosti zhromaždenia vlastníkov bytov a zrušenie uznesení schválených na zhromaždení vlastníkov bytového domu konaného dňa 18.04.2016 so začiatkom konania o 18:00 konanej vo vchode číslo 22“. V predmetnom podaní žalobca uviedol, že schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorá sa mala konať dňa 18.04.2016 so začiatkom o 18.00 hod. v spoločných priestoroch, nebola zvolaná platne v súlade s ust. § 45 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z., preto uznesenia prijaté na uvedenej schôdzi sú neplatné pre nedodržanie zákonom predpísaného postupu zvolania schôdze. Žiadal, aby súd: I. určil, že uznesenia prijaté na zhromaždení vlastníkov bytov bytového domu č. s. 2050 v Dolnom Kubíne, „Spoločenstvo Martina Hattalu 2050“ konaného dňa 18.04.2016 o 18.00 hod. v spoločných priestoroch sú neplatné a II. aby rozhodol o tom, že žalovaný je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) bol dňom 30.06.2016 zrušený v čase podania návrhu účinný zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“). Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti“.

3. Vzhľadom na uvedené, z dôvodu, že uvedené podanie žalobcu nespĺňa náležitosti riadnej žaloby v zmysle ustanovenia § 127 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 132 ods. 1 CSP, súd žalobcu uznesením č. k. 5C/57/2016-12 zo 07.07.2016 postupom podľa § 129 ods. 3 CSP vyzval na odstránenie nedostatkov s tým, že ho poučil, ako má zistené nedostatky odstrániť. Toto uznesenie bolo žalobcovi doručené do vlastných rúk dňa 19.07.2016. V súdom stanovenej lehote a ani do vydania tohto uznesenia žalobca žalobu neopravil, resp. nedoplnil a ani na výzvu súdu obsiahnutú v uznesení č. k. 5C/57/2016-12 zo dňa 07.07.2016 žiadnym spôsobom nereagoval.

4. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje,

alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

5. V predmetnej veci tunajší súd žalobcu uznesením č. k. 5C/57/2016-12 zo 07.07.2016 vyzval, aby svoje podanie zo dňa 25.05.2016, doručené súdu 09.05.2016, doplnil o chýbajúce náležitosti tak, aby: a) označil strany sporu s tým, že ak je to možné v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu, pričom to isté označenie sa vzťahuje aj na žalovaného; b) z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho sa žalobca domáha - uvedením určitého, zrozumiteľného a vykonateľného petitu (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku bol vykonateľným) a c) doplnil svoje podanie o dôkazy, na ktoré sa odvoláva pri opise rozhodujúcich skutočností ich pripojením, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

6. Na výzvu súdu na doplnenie podania žalobca žiadnym spôsobom nereagoval a vytýkané nedostatky svojho podania žiadnym spôsobom neodstránil, resp. žalobu žiadnym spôsobom nedoplnil. Keďže pre nedostatky uvedeného podania, predstavujúceho podľa jeho obsahu neúplné a neurčité podanie (žalobu) vo veci samej, nemožno v konaní ďalej pokračovať, súd podanie žalobcu zo dňa 25.05.2016 po predchádzajúcom poučení a výzve v zmysle § 129 ods. 2 CSP, s poukazom na § 129 ods. 3 CSP odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. b) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).