

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/116/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010418
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715010418.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. septembra 2016 v Poprade, takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý :
D. L. W. G. M. Z. - nar. XX.XX.XXXX I. I., Q. X. S., trvale
bytom I., prechodne bytom a adresa na doručovanie
písomností I., J. Č.. XXX, Q. X. S.,

je vinný

- z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

pretože

- dňa 06.04.2015 asi o 02:48 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Mazda 323, M1 ev. č.: J. XXXDV po diaľnici D1 smerom od obce Važec na Poprad, kde za tunelom Bôrik, pri obci Mengusovce, okres Poprad bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou Diaľničného oddelenia Mengusovce z dôvodov prekročenia najvyššej dovolenej rýchlosti, pričom rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Liptovskom Mikuláši č. ORPZ-LM-ODI2-P-378/2014 z 05.01.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.02.2015, mal uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 / dvadsaťštyri/ mesiacov s výkonom od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu zároveň u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 30 /tridsať/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného D. L. obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 06.04.2015 asi o 02:48 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Mazda 323, M1 ev. č.: J. XXXDV po diaľnici D1 smerom od obce Važec na Poprad, kde za tunelom Bôrik, pri obci Mengusovce, okres Poprad bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou Diaľničného oddelenia Mengusovce z dôvodov prekročenia najvyššej dovolenej rýchlosti, pričom rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Liptovskom Mikuláši č. ORPZ-LM-ODI2-P-378/2014 z 05.01.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.02.2015, mal uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov s výkonom od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku, ktoré mu súd povolil, pretože si to vyžadovali okolnosti prípadu a okolnosti obžalovaného, prokurátor po vykonaní ďalších príslušných procesných úkonov navrhol prijať jeho vyhlásenie a keďže súdom neboli zistené žiadne dôvody, pre ktoré by vyhlásenie obžalovaného nemohlo byť prijaté, vyhlásenie obžalovaného D. L. súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal aj preto, že vyhlásenie obžalovaného zodpovedalo dôvodnosti trestného stíhania obžalovaného, ku ktorému došlo na základe uznesenia o vznesení obvinenia povereným príslušníkom KR PZ, KDI, Diaľničné oddelenie PZ Mengusovce, ČVS: KRP-3/DI-ME-2015 zo dňa 06.05.2015 i všetkým procesným úkonom vykonaných v prípravnom a ďalej vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste prostredníctvom prečítaných správ, charakteristík, lustrácií v STA, GP, odpisu registra trestov a právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T 97/2013 zo dňa 16.01.2014.

Z prečítaných listinných dôkazov súd zistil, že obžalovaný má podľa lustrácie v registri priestupkov viac než desať záznamov za porušenie pravidiel cestnej premávky a ďalšie dva záznamy za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu /všetky priestupky sú však spáchané pred žalovaným trestným činom/, z miesta trvalého bydliska je hodnotený len všeobecne, z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, posledné odsúdenie je na základe trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T 97/2013 zo dňa 16.01.2014, právoplatného dňom 09.03.2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov a skúšobnou dobou v trvaní 2 /dvoch/ rokov i to, že oproti prípravnému konaniu sa dôkazná situácia vo vzťahu k uloženiu druhu a výmery trestu odňatia slobody, vzhľadom na aktualizovaný odpis registra trestov a právoplatné odsúdenie na základe trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T 97/2013 zo dňa 16.01.2014, právoplatného dňom 09.03.2015 zmenila v neprospech obžalovaného tým, že žalovaného trestného činu s obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe uloženej mu pri jeho poslednom odsúdení Okresným súdom Liptovský Mikuláš.

Vyššie vykonané dôkazy súd potom vyhodnotil v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 10, 11 a 12 Trestného poriadku a podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, kto ich obstaral, berúc do úvahy vyhlásenie obžalovaného, že nepopiera spáchanie žalovaného skutku v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku a dospel k záveru, že obžalovaný D. L. dňa 06.04.2015 asi o 02:48 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Mazda 323, M1 ev. č.: J. XXXDV po diaľnici D1 smerom od obce Važec na Poprad, kde za tunelom Bôrik, pri obci Mengusovce, okres Poprad bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou Diaľničného oddelenia Mengusovce z dôvodov prekročenia najvyššej dovolenej rýchlosti, pričom rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Liptovskom Mikuláši č. ORPZ-LM-ODI2-P-378/2014 z 05.01.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.02.2015, mal uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov s výkonom od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, čím sa z hľadiska právnej kvalifikácie dopustil konania, ktoré po všetkých stránkach naplnilo znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.

1 písm. d/ Trestného zákona, pretože obžalovaný maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti. Pri svojom rozhodnutí o tom, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný D. L. j na predmetnom skutkovom základe súd vychádzal predovšetkým z výpovede samotného obžalovaného D. L., ktorý sa k jeho spáchaniu v prípravnom konaní priznal a spáchanie, ktorého v konaní pred súdom ani nepoprel i listinných dôkazov v podobe úradných záznamov hliadky DO PZ Mengusovce, správ o výsledku objasňovania, fotodokumentácie a priestupkového spisu OR PZ, ODI v Liptovskom Mikuláši, č. ORPZ-LM-ODI2-P-378/2014, najmä jeho rozhodnutia zo dňa 05.01.2015, právoplatného dňa 10.02.2015.

Obžalovaný konal podľa súdu ako plne trestne zodpovedná osoba a z hľadiska subjektívnej stránky úmyselným konaním v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania, tento záujem aj porušil.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následok, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu páchatela, jeho pomery, možnosť jeho nápravy, na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v podobe priznania v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona a predchádzajúce odsúdenia v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného D. L. sa účel trestu dosiahne výhradne uložením trestu odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ mesiacov a jeho výkonom v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný pred spáchaním žalovaného skutku vo výkone trestu odňatia slobody nebol, spolu s trestom zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 30 /tridsať/ mesiacov. Súd nebol toho názoru, aby sa u obžalovaného D. L. dosiahol účel trestu a jeho náprava uložením iného druhu trestu či inej výmery trestu odňatia slobody alebo trestu zákazu činnosti, vyššie uložený trest odňatia slobody, spôsob jeho výkonu i trest zákazu činnosti zodpovedá tak konkrétnym okolnostiam prípadu /po zhodnotení závažnosti činu, povahu a rozsah spôsobených následkov, samotnej osobe obžalovaného/, ako aj tomu, že uložený trest bude účinne pôsobiť tak na obžalovaného, ako aj na ostatných členov spoločnosti.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na skutočnosť, ktorá vyplynula z listinného dôkazu v podobe lustrácie GP a podľa ktorej sa voči obžalovanému v súčasnosti vedie ďalšie trestné stíhanie pre úmyselné trestné činy - prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, čo tiež svedčí preto, že na nápravu v správaní sa obžalovaného nevedli predchádzajúce trestné stíhanie ani právoplatné odsúdenia.

- maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o vine a o nepopieraní spáchania skutku podanou obžalovaným v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.