

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/401/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116206625
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6116206625.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudkýň JUDr. Danice Kočíčkovej a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270 proti žalovanej S. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. Y., J. N. XXX/XX, o zaplatenie 74,76 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 15C/99/2016 - 39 zo dňa 25. 05. 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd svojím prvým výrokom konanie zastavil a druhým výrokom žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.
2. V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd uviedol, že žalobca prevzal výzvu na zaplatenie súdneho poplatku dňa 25. 04. 2016, avšak súdny poplatok v určenej lehote nezaplatil. Žalobca súdny poplatok v určenej lehote nezaplatil, hoci bol poučený o následkoch jeho nezaplatenia a preto okresný súd rozhodol v zmysle § 10 ods. 1, 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, tak že konanie zastavil.
3. Proti uzneseniu odvolanie podal žalobca. Uviedol, že dňa 09.05.2016 na základe obdržanej výzvy uhradil súdny poplatok vo výške 16,50 eur na číslo účtu poštovej banky N., pod VS: XXXXXXXXXXX. Ako dôkaz použil interný výpis z účtu žalobcu o predmetnej platbe. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhuje, aby Okresný súd Banská Bystrica pokračoval v konaní.
4. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 379 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“) a § 380 CSP, prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.
5. Súdna tajomníčka OS Banská Bystrica mailovou komunikáciou so Slovenskou poštou, a. s. zistila, že platba uvedená žalobcom v odvolaní bola vrátená poplatníkovi- žalobcovi dňa 6.6.2016 na základe toho, že platba neobsahovala žiadne identifikačné údaje.
6. Žalobca bol pri platbe prevodom z účtu v banke poučený (č. I. 38 spisu): „UPOZORNENIE: Pri platbe nezabudnite uviesť správny variabilný symbol (VS). V prípade nesprávne uvedeného VS alebo v prípade úhrady expirovaného platobného predpisu, Vám bude platba vrátená.“

7. Žalobca v odvolaní tvrdí, že uvedený súdny poplatok zaplatil. Odvolací súd sa s týmto názorom žalobcu nestotožňuje, nakoľko dňa 6.6.2016 mu bola predmetná platba vrátená späť, čiže súdny poplatok za návrh na začatie konania nebol zaplatený.

8. Vzhľadom k uvedenému rozhodol krajský súd tak ako znie enunciát tohto uznesenia.

9. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).