

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 14S/30/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2016200300
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Laczo
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2016200300.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci žalobkyne: O. E., nar. XX.XX.XXXX, N.. N.. XXXX/XX, XXX XX E. J. K., právne zastúpená: JUDr. Jana Hreňová, advokát, so sídlom Krížna 14, 811 07 Bratislava 1, proti žalovanému: Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie, Prievozská 32, pošt. priechodok 29, 827 99 Bratislava 27, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. SK/0618/99/2015 zo dňa 08.03.2016, t a k t o

rozhodol:

Správny súd priznáva správnej žalobe odkladný účinok do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 14 S/30/2016.

odôvodnenie:

1.

Žalobkyňa žalobou doručenu súdu dňa 11.05.2016 sa domáhala preskúmania rozhodnutia žalovaného č. SK/0618/99/2015 zo dňa 08.03.2016, ktorým bolo rozhodnuté tak, že napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti sa mení tak, že: časť výroku: „účastník konania na odbernom mieste č. XXXXXXXXXXXX, adresa X.. XXXX/XX, Y., v presne nezistenom čase od 19.11.2012 do 14.10.2013 sám alebo za pomoci iných osôb vykonal neoprávnený zásah do overovacej a zabezpečovacej značky plynomeru č. 852919700693 tým spôsobom, že poškodil - odstránil jeden zaisťovací prvok plomby“ nahrádza znením: „na odbernom mieste č. XXXXXXXXXXXX, adresa X.. XXXX/XX, Y., v presne nezistenom čase od 19.11.2012 do 14.10.2013 bol vykonaný neoprávnený zásah do overovacej a zabezpečovacej značky plynomeru č. 852919700693 tým spôsobom, že bol poškodený - odstránený jeden zaisťovací prvok plomby“. Ostatná časť výroku, vrátane uloženej sankcie, ostáva bez zmeny.

Prvostupňový správny orgán vydal dňa 10.08.2015 rozhodnutie č. EN/0250/02/2015, ktorým uložil žalobkyňi za neoprávnený odber plynu, zadokumentovaný v Protokole o výsledku kontroly zo dňa 29.06.2015, nakoľko bol u odberateľa plynu v domácnosti zistený odber plynu meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii v zmysle § 82 ods. 1 písm. d) zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keďže pri kontrole vykonanej dňa 29.06.2015 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj bolo pri prešetrovaní podnetu č. 770/2014 zistené, že účastník konania na odbernom mieste č. XXXXXXXXXXXX, adresa L. XXXX/XX, Y., v presne nezistenom čase od 19.11.2012 do 14.10.2013 sám alebo za pomoci iných osôb vykonal neoprávnený zásah do overovacej a zabezpečovacej značky plynomeru č. 852919700693 tým spôsobom, že poškodil - odstránil jeden zaisťovací prvok plomby a podľa § 91 ods. 1 písm. d) bod 5. zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uložil žalovanej pokutu vo výške 2650 eur, ktorú je povinná zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

2.

Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 28.06.2016 okrem iného požiadala o odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného, ktorú žiadosť odôvodnila tým, že správne konanie bolo začaté tým spôsobom, že vec bola postúpená od orgánov činných v trestnom konaní, ktorí sa zaoberali trestným

oznámením na žalobkyňu, ktorého oznamovateľom bola obchodná spoločnosť SPP - distribúcia, a.s.. Táto obchodná spoločnosť zároveň podala proti žalobkyni žalobu, ktorou sa domáha náhrady škody vo výške 3.618,54 eur. Konanie je vedené pred Okresným súdom Trnava pod spis. zn. 11C/406/2015. Žalobkyňa považuje konanie SPP - distribúcie, a.s. za šikanózne a z tohto dôvodu sa aktívne bráni v oboch uvedených konaniach. V súvislosti s touto obranou žalobkyne vznikajú náklady na právne zastupovanie a ďalšie náklady súvisiace s obranou jej práv. Žalobkyňa považuje obe konania za nedôvodné, pričom má za to, že existuje dôvodná pochybnosť o jej pasívnej legitimácii v oboch uvedených konaniach, keď vo vyjadrení zo dňa 02.09.2016 uviedla, že nakoľko nebola odberateľom plynu v rozhodnom období, teda nemôže byť nositeľom administratívnej zodpovednosti, a preto nemohla byť administratívne sankcionovaná a tým nemožno jej obranu považovať za účelovú.

Žalobkyňa prostredníctvom právnej zástupkyne žiadala, aby súd rozhodol o odklade vykonateľnosti rozhodnutia Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, 971 01 Trnava zo dňa 10.08.2015 číslo: EN/0250/02/2015 v spojení s rozhodnutím Slovenskej obchodnej inšpekcie, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, Prievozská 32, pošt. priečinok 29, 827 99 Bratislava zo dňa 08.03.2016 číslo: SK/0618/99/2015. Žalobkyňa je dôchodkyňa a jej príjem je dôchodok vo výške približne 378 eur. Spolu s manželom je vlastníčkou nehnuteľnosti - rodinného domu v E. J. K. a tiež je vlastníčkou nehnuteľnosti - chalupy v K.. Vzhľadom na príjem žalobkyni a jej majetkové pomery má právna zástupkyňa za to, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia by žalobkyni hrozila závažná ujma, pretože by bolo vo významnej miere zasiahnuté do jej výdavkov, čo zásadne ovplyvní jej bežný život a možnosti aktívnej obrany v uvedených konaniach.

3.

Správny súd posúdil predmetnú žiadosť podľa obsahu v zmysle ust. § 185 písm. a) zák. č. 162/2015 Z.z., Správny súdny poriadok (SSP) ako návrh žalobkyne o priznanie odkladného účinku správnej žaloby.

4.

Podľa § 491 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z.z., Správny súdny poriadok (SSP), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5.

Podľa § 185 písm. a) SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

6.

Súd, s prihliadnutím na uloženie platobnej povinnosti v relatívne značnej výške 2650 eur, dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre priznanie odkladného účinku správnej žaloby podľa § 185 písm. a) SSP a rozhodnutie žalovaného o uložení platobnej povinnosti možno bez ďalšieho považovať za rozhodnutie, okamžitým výkonom ktorého by žalobkyni hrozila závažná ujma predpokladaná procesným predpisom, preto žiadosti žalobkyne vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

7.

Senátom krajského súdu bolo toto rozhodnutie prijaté pomerom hlasov 3:0, t. j. jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP)