

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4Vyd/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200415
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200415.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľky S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, zast.: Mgr. Reném Nguyenom, advokátom so sídlom Partizánske, Moyzesova 471/1, proti odporcovi R. V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, o návrhu na vydanie potvrdenia vydržania vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1) Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha, aby súd potvrdil vydržanie vlastníckeho práva v prospech navrhovateľky z titulu vydržania k nasledovným nehnuteľnostiam, a to pozemku parcely registra „C“, parcelné číslo XX/X o výmere 2500 m² a pozemku parcely registra „C“ parcelné číslo XX/XX o výmere 1767 m² oba zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Partizánske, odbor katastrálny nachádzajúcich sa v okrese B. O. T. Z., v katastrálnom území Z., druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie v rozsahu a hraniciach podľa geometrického plánu č. 984-05-04b/92 vyhotoveného geodetom Ing. Júliusom Kováčom a v rozsahu geometrického plánu č. 34579851-49/2006 vyhotoveného súkromným geodetom Ing. Silviou Blahovou, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 a náhrady trov konania.

2) Návrh odôvodnila tým, že hranice parcel č. XX/X F. XX/X boli definované v geometrickom pláne č. 984-05-04b/92, ktorý vyhotovil súkromný geodet Ing. Július Kováč. V roku 1992 bol geometrický plán č. 984-05-04b/92 zapísaný do listu vlastníctva č. XXX zmenou 22/92. V roku 1993 bola zmluva o výmene č. O. XXX/XX spolu s geometrickým plánom č. 984-05-04b/92 zapísaná do listu vlastníctva č. XXX zmenou 18/93. Uvedený geometrický plán bol nesprávne zakreslený do analógovej katastrálnej mapy, mapový list č. Z. I. Z. X-X/X, čím boli chybné zobrazené hranice parcel č. XX/X F. XX/X v katastri nehnuteľností. Hranice parcely č. XX/XX boli definované v geometrickom pláne č. 34579851-49/2006, ktorý vyhotovil súkromný geodet Ing. Silvia Blahová. Celá vlastnícka genéza k uvedeným sporným parcelám je uvedená v protokole o oprave chyby v katastrálnom operáte č. X 9/2020 zo dňa 13.03.2020. Z uvedeného protokolu je zrejmé, že uvedený stav, reálnej hranice sporných parcel č. XX/XX F. XX/X v teréne bol evidovaný v katastrálnych mapách približne od roku 1992. V takomto stave vrátane chybné zapísaných hraníc v katastrálnej mape nadobudla uvedenú parcelu v roku 2012 žalobkyňa na základe kúpnej zmluvy. K zmene zapísaného stavu hraníc parcel č. XX/X, XX/X F. XX/XX v katastrálnej mape došlo až protokolom o oprave chyby zo dňa 13.03.2020, pri čom katastrálny odbor vykonal zmenu na základe vektorového geodetického podkladu BR0441kn_t.vgi vyhotoveného súkromným geodetom Ing. Silviou Blahovou. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že žalobkyňa ako aj jej právny predchodcovia užívali parcely č. XX/X F. XX/XX v zmysle ich zamerania vyplývajúceho z geometrického plánu č. 984-05-04b/92, ktorý vyhotovil súkromný geodet Ing. Július Kováč v roku 1992 a v geometrického plánu č. 34579851-49/2006 z roku 2006, ktorý vyhotovil súkromný geodet Ing. Silvia Blahová. Takýto stav bol až do roku 2020 premietnutý aj do digitálnych máp a rovnako do samotnej mapy katastrálneho

operátu. Z vyššie uvedených skutočností a navrhovaných dôkazov vyplýva, že približne 28 rokov boli v katastrálnom operáte nesprávne evidované hranice parcel č. XX/X, XX/X a od roku 2006 hranice parcely XX/XX. O tejto skutočnosti však navrhovateľka nevedela a ani nemohla vedieť, rovnako ako jej právny predchodca, a spoliehali sa na hodnovernosť údajov katastra, rovnako ako na správnosť geodetických meraní spracovaných autorizovanými osobami. Navrhovateľka odvodzuje svoje vlastnícke právo k parcelám č. XX/X F. XX/XX v zmysle geometrického plánu č. 984-05-04b/92, ktorý vyhotovil súkromný geodet Ing. Július Kováč od titulu vydržania. V zmysle uvedeného zamerania aj navrhovateľka vždy uvedenú parcelu užívala k prechodu a prejazdu motorových vozidiel k jej pozemku. Uvedenú skutočnosť o reálnom užívaní sporných parcel v rozsahu pôvodného geometrického plánu potvrdzuje aj zriadenie vecného bremena na základe Rozsudku OS Partizánske 6C/159/2016 zo dňa 09.09.2019, potvrdeného Rozsudkom KS v Trenčíne 5Co/13/2020 zo dňa 09.12.2020, na parc. č. XX/X v zmysle vytýčených hraníc užívania pozemku k prechodu a prejazdu motorovými vozidlami. K uvedenej zmene katastrálnej hranice parcel č. XX/X, XX/XX F. XX/X došlo až po 4 rokoch od začiatku súdneho konania, teda až v odvolacom konaní na Krajskom súde v Trenčíne. Nakoľko žalobný petít vychádzal z pôvodného zaznačenia hraníc parcel XX/X, XX/XX F. XX/X v katastrálnom operáte, došlo k zriadeniu vecného bremena rozsudkom k týmto parcelám v zmysle pôvodného zamerania a nie v zmysle zmeny hraníc, ktorá bola reflektovaná do katastrálneho operátu až v roku 2020, teda počas prebiehajúceho odvolacieho konania. V zmysle vyššie uvedeného zriadenie vecného bremena v rozsahu pôvodného určenia hraníc sporných parcel v katastrálnom operáte nerieši situáciu navrhovateľky ani v prípade reálneho výkonu práva z vecného bremena, nakoľko medzi hranicou zriadenia vecného bremena prechodu a prejazdu a hranicou parcel č. XX/X F. XX/XX vo vlastníctve navrhovateľky existuje takmer 1 až 2 metrová medzera, ktorá je vo vlastníctve účastníka konania, a ktorý môže legálne zabraňovať prechodu a prejazdu motorovými vozidlami na nehnuteľnosti navrhovateľky. Navrhovateľka dobromyseľne užívala nehnuteľnosť od roku 2012 a jej právny predchodcovia od roku 1992. Až do roku 2020 žiadna tretia osoba ich vlastníctvo podľa hraníc zaznamenaných v katastrálnom operáte na základe geometrického plánu č. 984-05-04b/92 nerozporovala. Navyše uvedený stav podľa zaznamenatej vlastníckej hranice zodpovedal aj digitálnemu zobrazeniu parcely registra "C", parc. č. XX/XX, XX/X F. XX/X dostupnému z portálu ZBGIS.sk, preto neexistovala pochybnosť o dobrej viere navrhovateľa ako vlastníka uvedenej nehnuteľnosti v rozsahu evidovaných hraníc uvedených parcel v katastrálnom operáte. Až v roku 2020 došlo protokolom o oprave chyby v katastrálnom operáte č. X 9/2020 k spochybneniu vlastníckeho vzťahu k parcelám registra "C", parc. č. XX/XX, XX/X F. XX/X podľa hranice do vtedy zaznamenatej v katastrálnych mapách a katastrálnom operáte.

3) K návrhu navrhovateľka pripojila kópiu katastrálnej mapy obce Z., protokol Okresného úradu Partizánske, katastrálny odbor o oprave chyby v katastrálnom operáte č. X 9/2020, kúpnu zmluvu zo dňa 23.11.2011, rozhodnutie Správy katastra Partizánske o povolení vkladu č. O. zo dňa 26.01.2012, výpis z LV č. XXXX.

4) Súd zabezpečil kópie geometrických plánov č. 984-05-04b/92 a č. 34579851-49/2006.

5) Podľa § 359 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

6) Podľa § 359c ods. 1 CMP, návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

7) Podľa § 359 c ods. 2 CMP, účastníkom konania je

a) navrhovateľ,

b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka,

c) správca lesného pozemku a

d) Slovenský pozemkový fond.

8) Podľa § 359 c ods. 3 CMP, po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo písm. d).

9) Podľa § 359d ods. 1 až 3 CMP, konanie o potvrdení vydržania sa začína len na návrh. Návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podanie opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutočnosti podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť. Návrh na začatie konania o potvrdení vydržania sa doručuje ostatným účastníkom konania spolu s vyzývacím uznesením podľa § 359g.

10) Podľa § 359e ods. 1 až 3 CMP, ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním. Súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1. O odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania rozhoduje súd bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania; uznesenie súdu o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania podľa odsekov 1 a 2 sa doručuje len navrhovateľovi.

11) Konanie o potvrdení vydržania pozostáva z dvoch fáz. Prvá fáza je konanie o vydaní vyzývacieho uznesenia a druhá po vydaní vyzývacieho uznesenia. V rámci prvej fázy konania súd návrh zamietne ak zistí, že nie sú splnené podmienky pre vydanie vyzývacieho uznesenia, teda skúma či navrhovateľ osvedčil splnenie predpokladov vydržania. Vychádza pritom z opísania skutkových okolností navrhovateľom v návrhu a ním označených, predložených dôkazov.

12) Súd preskúmal návrh navrhovateľa a dospel k záveru, že tomuto nie je možné vyhovieť, a to z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie. Všeobecne sa pod vecnou legitímáciou rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna sporová strana civilného procesu (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (aktívna vecná legitímácia) a sporová strana na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (pasívna vecná legitímácia). Aktívna aj pasívna vecná legitímácia je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo sporových strán nenamieta (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.6.2010 sp. zn. 2Cdo 205/2009). Otázku vecnej legitímácie súd skúma ex offa v každom štádiu konania a nedostatok aktívnej či pasívnej vecnej legitímácie bez ďalšieho vždy vedie k zamietnutiu žaloby (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31.10.2017 sp. zn. 6Co/110/2017).

13) Okruh účastníkov upravuje ust. § 359c CMP, pričom sa jedná o kogentnú úpravu. Keďže ide o návrhové konanie, účastníkom konania je navrhovateľ, ktorým môže byť len osoba, ktorá tvrdí, že nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Okrem navrhovateľa je účastníkom vždy ten subjekt, ktorý má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti, alebo ten subjekt, ktorý má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva iné vecné právo k nehnuteľnosti. Účelom tejto právnej úpravy je poskytnúť možnosť všetkým dotknutým subjektom, ktoré majú konkrétne vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, vyjadriť sa k vydržaniu vlastníckeho práva alebo vecného práva k nehnuteľnosti navrhovateľa a účinne chrániť svoje práva a právom chránené záujmy vo vzťahu k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka. Účastníkom konania je ďalej aj správca lesného pozemku a Slovenský pozemkový fond, pričom tieto subjekty môžu byť v konaní nečinné, ak sa ich predmet konania o potvrdení vydržania netýka (nie sú povinné uplatňovať svoje procesné práva, najmä právo na základe doručeného vyzývacieho uznesenia podať námietky voči vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania).

14) Navrhovateľka v návrhu neoznačila ako účastníka konania správcu lesného pozemku a Slovenský pozemkový fond, z ktorého dôvodu neboli splnené procesné podmienky v zmysle § 359c ods. 2 písm. c) a d) v spojení s § 7 ods. 1 CMP na vydanie vyzývacieho uznesenia. Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľky zamietol.

15) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenie § 359a až § 359k CMP upravujúce konanie o potvrdení vydržania neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a m) CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.