

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 46Nt/22/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724010292
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Güner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724010292.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok samosudkyňou JUDr. Kristínou Güner v trestnej veci odsúdeného: A. U., vo veci rozhodovania o návrhu na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia, ex cathedra dňa 17. júna 2024 v Pezinku

rozhodol:

Podľa § 74 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 446 odsek 1 Trestného poriadku sa u odsúdeného: A. U., narodený dňa XX.XX.XXXX v Skalici, trvale bytom C. XXXX/XX, I., t. č. v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela Pezinok, mení spôsob výkonu ochranného psychiatrického liečenia, uloženého mu uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 22Nt/5/2024 zo dňa 18.03.2024, právoplatným dňa 18.03.2024 z ústavného liečenia na ambulantné liečenie.

odôvodnenie:

Podaním doručeným súdu dňa 19.04.2024 navrhla Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela, Malacká cesta č. 63, Pezinok /ďalej len „PNPP“/ zmenu ochrannej ústavnej psychiatrickej liečby A. uloženej mu uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 22Nt/5/2024 zo dňa 18.03.2024, právoplatným dňa 18.03.2024.

Z návrhu PNPP vyplynulo, že menovaný nastúpil na hospitalizáciu do PNPP dňa 18.03.2024. Priebeh hospitalizácie bol nekomplikovaný, v podstate bezproblémová, ale zároveň formálny. U pacienta sa jedná o celoživotné ochorenie z oblasti schizoafektívneho spektra v komorbidite s užívaním psychoaktívnych látok. Podľa vyjadrenia PNPP odsúdený nastúpil na liečenie v plne kompenzovanom stave, bez bludov, plne orientovaný, pokojný, bez halucinácií, bez porúch správania, dodržiaval užívanie nastavenej medikácie a prísnu abstinenciu od drog. Pokračovalo sa v nastavenej medikácii ako pri poslednom prepustení v decembri 2023. V krátkom čase po nastavení liečby došlo k vymiznutiu symptómov akútnej psychózy. Aktuálne je odsúdený na doliečovacom oddelení, je primerane sociabilný, nekonfliktný. Absolvoval priepustky do domáceho prostredia s pozitívnym hodnotením rodiny. Nevykazuje prejavy svedčiace o jeho nebezpečenstve pre spoločnosť. Od ďalšej liečby podľa PNPP nie je možné očakávať ďalšiu zmenu psychického stavu, ktorý je u menovaného dlhodobo stabilizovaný.

Z listinných dôkazov vyplynulo nasledovné:

Uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 22Nt/5/2024 zo dňa 18.03.2024, právoplatným dňa 18.03.2024, bolo odsúdenému uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, ktorého výkon mu bol nariadený Okresným súdom Senica dňa 18.03.2024 v PNPP.

Zo znaleckého posudku č. 101/2023 vypracovaného MUDr. Slávkou Lenerovou, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 13.11.2023 vyplynulo, že obvinený A. Zachara trpí schizoafektívnou psychózou pri ktorej sa miešajú schizofréne príznaky - poruchy myslenia a vnímania, poruchy vnímania reality, s poruchou nálady - afektemočnou inadekvátnosťou. Tiež trpí polymorfnou závislosťou od alkoholu a ilegálnych návykových látok - opiáty v substitučnej liečbe. Tieto duševné

poruchy v čase spáchania skutku (zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona a iné) ovplyvňovali správanie obvineného tak, že jeho ovládacie schopnosti a rozpoznávacie schopnosti boli kompletne vymiznuté. Znalčka v tom čase konštatovala, že pobyt obvineného zo psychiatrického hľadiska je pre spoločnosť nebezpečný. U obvineného sa podľa znalkyne jedná o rozvinutý stupeň závislosti na návykových látkach - alkohol a opiáty- ťažkej závažnosti. Obvinený nie je schopný nechránene abstinovať od alkoholu.

Podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku, o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia alebo zmene druhu ochranného liečenia rozhoduje na návrh alebo aj bez návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode je zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva. Ak súd rozhoduje na návrh prokurátora, zdravotníckeho zariadenia, probačného a mediačného úradníka alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo nemocnice pre obvinených a odsúdených, rozhodne do desiatich pracovných dní od doručenia návrhu súdu. Ak súd potrebuje pre rozhodnutie znalecký posudok, rozhodne do desiatich pracovných dní od doručenia znaleckého posudku.

Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona, ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulantnom zariadení.

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona, ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

Po oboznámení sa s príslušným spisovým materiálom súd dospel k záveru, že je v súčasnosti účelné zmeniť spôsob výkonu ochranného psychiatrického liečenia z ústavného liečenia na ambulantné liečenie u odsúdeného, a to z nasledovných dôvodov:

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že zdravotný stav odsúdeného je t. č. stabilizovaný, odsúdený chápe potrebu ochranného liečenia, teda v jeho prípade je žiaduce, aby sa táto vykonávala ambulantnou formou. Zo správy PNPP vyplynulo, že odsúdený nemá poruchy správania, abstínuje od drog, absolvovanie ambulantného ochranného liečenia chápe a taktiež má riadne sociálne zázemie, čo preukazujú aj opakované bezproblémové návštevy rodiny počas priepustiek a povolených vzdalení, ktoré odsúdený absolvoval.. Stav odsúdeného je kompenzovaný, v danej situácii si nevyžaduje ústavnú formu výkonu ochranného liečenia, je uzročený s ambulantnou formou liečenia, čo súd považuje za dostatočné.

Súd má na základe uvedeného za to, že v danej situácii je potrebné, aby sa odsúdený naďalej podroboval riadnemu výkonu ochranného liečenia, avšak ambulantnou formou, ktorá zabezpečí pri jeho aktuálnom stabilizovanom zdravotnom a psychickom stave riadnu liečbu. Nastavená liečba, ktorej potrebu odsúdený chápe je spôsobilá eliminovať riziko nebezpečnosti odsúdeného pre spoločnosť, ktorá jestvovala v čase spáchania skutku, ako to deklarovala znalčka MUDr. Lenerová v znaleckom posudku č. 101/2023. V negatívnom prípade súd pripomína, že v zmysle zákona je možné ambulantnú formu liečenia opätovne zmeniť na ústavnú, ak by sa preukázalo, že obvinený liečbu nedodržiava.

Súd má vzhľadom na uvedené za to, že z pohľadu skúmania účelu ústavnej psychiatrickej formy liečby bol tento splnený, zdravotný stav A. sa počas ústavnej psychiatrickej liečby stabilizoval a nemožno ďalej očakávať akékoľvek zlepšenie zdravotného stavu obvineného či nájdenie akéhokoľvek významu ďalšieho držania pacienta v zdravotníckom zariadení.

S poukazom na vykonané dokazovanie súd vo vzťahu k možnostiam právnej úpravy rozhodol tak, že návrhu zdravotníckeho zariadenia vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť v lehote 3 /troch/ pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, ktorú možno podať na Krajský súd v Bratislave cestou Okresného súdu Pezinok. Sťažnosť má odkladný účinok /§ 446 ods. 3 Trestného poriadku/.