

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12CoP/33/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200772  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4622200772.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci navrhovateľky: Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. V. č. X/XXX, XXX XX C., t.č. D. W. B. K., N..Y., W. XXXX/X, XXX XX C., zastúpená W.. V.. Z. T., W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.. P. XXXX/X, XXX XX C., proti odporcom 1/ Q. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX A., 2/ Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. V. XXX/XA., XXX XX C., 3/ V.. V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, XXX XX N., a 4/ M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX N. - F. K., o určenie výživného a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporkyne 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 4Pc/8/2022-39 zo dňa 26.04.2022 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I. vo vzťahu k odporkyni 2/ potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým v I. výroku uložil odporkyni 2/ povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 150 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej, v II. výroku uložil odporkyni 3/ povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 150 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej a v III. výroku návrh vo zvyšnej časti zamietol. Toto rozhodnutie súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 2, § 330 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľka dňa 04.04.2022 podala návrh na určenie výživného detí k rodičom a žiadala, aby súd zaviazal odporcov 1/ - 3/ prispievať na jej výživu po 100 eur mesačne od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku, resp. zaviazat odporkyne 2/ a 3/ na platenie výživného po 200 eur mesačne. Uviedla, že je starou matkou odporkýň 2/ a 3/ a svokrou odporcu 3/, pričom jej dcéra Z. N. zomrela dňa XX.XX.XXXX. Ona je od XX.XX.XXXX umiestnená v D. W. B. K., N..Y., C.. Podľa zmluvy o poskytovaní sociálnej služby je poplatok za sociálnu službu v zariadení vo výške 568,50 eura, pričom jej invalidný a starobný dôchodok je od 01.01.2022 vo výške 370,20 eura a po odpočítaní životného minima 54,51 eura jej zostane suma 315,69 eura na úhradu sociálnej služby. Zatiaľ jej prispieva iba odporkyňa 3/, ktorá má však sama hypotéku a maloleté dieťa a uhrádzať najmenej 252,81 eura mesačne je pre jej rodinu veľkou záťažou. Ak by sa však na súčasnej platbe podieľali všetci odporcovia, tak by uhrádzali 84,27 eura a spolu s liekmi nie viac ako 300 euro. Chce slušne dožiť a nechce sa premiestňovať do iného zariadenia, preto požaduje zabezpečenie primeranej výživy bez toho, aby šlo o nadštandard. Zároveň navrhovateľka navrhla vydanie neodkladného opatrenia, ktorým súd zaviazá odporcov 1/ - 3/ prispievať na jej výživu po 100 eur mesačne, prípadne zaviazá iba odporkyne 2/ a 3/ prispievať na jej výživu po 200 eur mesačne a tento návrh odôvodnila obsahovo zhodne ako návrh vo veci samej. K návrhu pripojila darovaciu zmluvu a zmluvu o zriadení vecného bremena, ktorou nehnuteľnosti v kat. úz. C. zapísané na LV č. XXX previedla

na svoju dcéru Z. N. a zároveň aj uznesenie súdu sp. zn. 3D/205/2017 ohľadne vyporiadania dedičstva po jej nebohej dcére Z. N.. Podľa zmluvy o poskytovaní sociálnej služby č. 182/2020 a dodatku č. 1/2022 k tejto zmluve predstavuje paušálna náhrada za poskytovanie sociálnej služby sumu 568,50 eura, pričom navrhovateľka zo svojho invalidného a starobného dôchodku vo výške 370,20 eura mesačne po odpočítaní životného minima 54,51 eura za poskytnutú sociálnu službu uhradza iba časť vo výške 315,69 eura. Okrem dôchodku navrhovateľka podľa jej vyjadrenia nemá žiaden iný príjem a nevlastní žiaden majetok ani hnutelné veci vyššej hodnoty.

2. Súd prvej inštancie konštatoval, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlenný zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávnenej strany sporu. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv strán sporu, a to do času definitívnej právnej ochrany, a predpokladom jeho nariadenia je 1/ osvedčenie nároku, ktorému sa navrhovaným neodkladným opatrením má poskytnúť ochrana, 2/ osvedčenie naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t. j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy, a 3/ preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne, pričom pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zväziť, či v dôsledku toho sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov.

3. Na základe tvrdení navrhovateľky a doložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti odporčyniam 2/ a 3/ je čiastočne dôvodný. Je nesporné, že sú vnučkami navrhovateľky a v zmysle § 68 Zákona o rodine je medzi nimi ako predkami a potomkami vzájomná vyživovacia povinnosť v prípade, že to nevyhnutne potrebujú. Na plnenie vyživovacej povinnosti medzi ostatnými príbuznými podľa § 68 Zákona o rodine sú povinní príbuzní v priamom rade, v druhom a ďalšom stupni (prarodičia, vnuci) a oprávnenými sú buď potomkovia alebo predkovia. Odporca 1/ ako zať navrhovateľky nie je jej príbuzným v priamom rade a nemá vyživovaciu povinnosť voči nej, čo si zrejme sama uvedomila a pre prípad, že súd nepríde k záveru o jeho vyživovacej povinnosti, požadovala zaviazat' neodkladným opatrením na platenie výživného iba odporčyne 2/ a 3/ po 200 eur mesačne. Vychádzajúc zo skutkového stavu uvedeného navrhovateľkou existuje dôvod na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia platiť výživné v nevyhnutnej miere, keďže navrhovateľka je na základe zmluvy o poskytovaní sociálnej služby prijímateľom sociálnej služby v D. W. B. K., N.Y., C., a za túto službu aktuálne platí poplatok vo výške 568,50 eura mesačne. Vzhľadom na výšku svojho dôchodku a po odpočítaní živného minima je schopná prispievať na úhradu sociálnej služby iba sumou 315,69 eura mesačne a teda rozdiel predstavuje sumu 252,81 eura mesačne. Okrem toho navrhovateľka podľa jej vyjadrenia potrebuje finančné prostriedky aj na lieky. Preto súd dospel k záveru o povinnosti odporčyň 2/, 3/ prispievať na jej výživu v nevyhnutnej miere po 150 eur mesačne u každej z nich a vo zvyšnej časti návrh ako nedôvodný zamietol. Zároveň súd rozhodol, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie výživného. Takáto výška výživného predstavuje iba výživné v nevyhnutnej miere, ako to predpokladá ustanovenie § 366 CMP ako aj ustanovenie § 68 Zákona o rodine. Toto rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie súdu o návrhu na určenie výživného vo veci samej, kde bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie a vo veci rozhodnúť.

4. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie odporčyňa 2/, ktorá s uloženou povinnosťou formou neodkladného opatrenia nesúhlasila. Poukázala na ustanovenie § 68 Zákona o rodine, ktorý upravuje nevyhnutnosť potreby výživného, čo podľa nej v tomto prípade nie je splnené. Navrhovateľka má totiž zabezpečené bytové potreby zriadením doživotného práva bývania v rodinnom dome súp. č. X na parcele č. XX o výmere 383 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie v kat. úz. C. na LV č. XXX, ktorého spoluvlastníkmi je odporčyňa 3/ v 1/3-ine a odporca 1/ v 2/3-inách. Navrhovateľka má

zabezpečenú opatrovateľskú službu v uvedenom rodinnom dome v rozsahu 6 - 8 hodín denne podľa rozhodnutia Obce C. z 26.11.2020 č. 723/202 v zmysle zákona č. 448/2008 Z.z. S opatrovateľskou službou však navrhovateľka spokojná nebola a podala si žiadosť dňa 16.11.2020 do W. - D. B. B. C., ktorý potom odmietla a vybrala si najdrahšie zariadenie K.. V W. - D. B. B. C. by platila len 426,76 eura mesačne, oproti terajšej sume v zariadení K. vo výške 568,50 eura, kam išla napriek vyššiemu mesačnému poplatku. Keďže navrhovateľka má zabezpečenú opatrovateľskú službu a vyriešenú bytovú potrebu, jej umiestnenie v sociálnom zariadení nie je nevyhnutné. Preto odporkyňa 2/ nemieni platiť výživné na jej vykonštruovaný životný štandard. Ona má vlastnú rodinu a vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi Y., ktorý navštevuje základnú školu. V odvolaní opísala svoje príjmy od apríla 2021 do mája 2022, kedy mala príjem 832,65 eura. Poukázala na svoje platby za vodu, elektrinu, internet, telefón, kozmetiku, ošatenie, chod domácnosti, splátku hypotéky sporenie na budúce výdavky, jej poistenie a sporenie na dovolenku. Má svoj život, svoje plány a ciele a nemá peniaze na platenie výživného navrhovateľke. V závere uviedla, že navrhovateľka darovala svoj jediný majetok a správala sa nerozumné, lebo to mohla v budúcnosti predať a z toho pokryť svoje výdavky. Navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a jej návrh zamietnuť.

5. Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že podkladom pre jej prijatie do D. W. B. K., N..Y., bola jej žiadosť zo dňa 28.12.2020, ktorej prílohou bolo aj rozhodnutie Obce C. č. 616/2020 zo dňa 30.09.2020 a posudok o IV. stupni odkázanosti na sociálnu službu zo dňa 28.09.2020. Je irelevantné spomínať opatrovateľskú službu, o ktorú nikdy nemala záujem vzhľadom na jej zdravotný stav. Odporkyňa 2/ zavádza, keď poukazuje na jej možnosť prijatia do D. W., čo relevantne ani nedoložila. Ona vo veku XX rokov sa nemôže sťahovať podľa predstáv odporkyne 2/. D. W. B. K. jej poskytuje všetku potrebnú starostlivosť, pričom nejde o nijaký luxus; ide o menšie zariadenie s možnosťou individuálneho a rodinnejšieho prístupu ku klientom. Odporkyňa 2/ má vysporiadané BSM a žije v dome, ktorý je postavený na pozemku, ktorý jej darovala zomrelá mama Z. N., dcéra navrhovateľky, a tá mala tento pozemok darovaný práve od navrhovateľky. Poukázala tiež na to, že odporca 1/ zdedil po neb. manželke Z. N. rodinný dom, v ktorom navrhovateľka celý život žila. V ďalšom texte sa vyjadrila k opísaným a ničím nedoloženým nákladom odporkyne 2/ a aj k jej príjmom. Uviedla, že na pojednávaní odporcovia 1/, 2/ vystupovali maximálne necitlivo, vystresovali ju, nedisponujú žiadnou empatiou a za všetkým vidia len finančný či iný prospech. Ďalej navrhovateľka poukázala na zavádzanie súdu odporkyňou 2/ a jej zástupcom v súvislosti s charakterom oboch penziómov a ich nesprávnosť posudzovania jej postupu v súvislosti s darovaním nehnuteľnosti.

6. Uznesením č. k. 4Pc/8/2022-119 zo dňa 08.07.2022 súd prvej inštancie rozhodol, že, príberá do konania na strane odporcov M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, N. - F. K., čo odôvodnil tým, že navrhovateľka má mať ešte ďalšieho vnuka, M. T., po dcére X. T., zomrelej dňa XX.XX.XXXX; po nej bolo vedené dedičské konanie najskôr pred Štátnym notárstvom v N. pod sp. zn. D/197/77 a následne na Štátnom notárstve v C. pod sp. zn. D/399/77. Podľa obsahu dedičského spisu jediným dedičom po nej bol syn, maloletý M. T.. Pribratie ďalšieho účastníka konania súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 10 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého ak sa niekto z tých, o ktorých právach a povinnostiach sa má konať, nezúčastní konania od jeho začatia, vydá súd, len čo sa o ňom dozvie, uznesenie, ktorým ho príberie do konania ako účastníka. Vzhľadom na to, že predmetom konania je určenie vyživovacej povinnosti medzi ostatnými príbuznými v zmysle § 68 - § 70 Zákona o rodine, účastníkmi konania musia byť všetci potomkovia navrhovateľky. Z toho dôvodu bolo potrebné, aby bol do konania pribratý ako účastník aj ďalší vnuk navrhovateľky.

7. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP v napadnutej časti týkajúcej sa odporkyne 2/ ako vecne správny potvrdil. Zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia bolo potrebné aplikovať ustanovenia § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku. Súd prvej inštancie správne konštatoval, že na návrh môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení (§ 324 ods. 1 CSP), a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladným opatrením možno strane nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere (§ 366 CMP). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Zmyslom neodkladného opatrenia

podľa uvedených zákonných ustanovení je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležité zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení; navrhovateľ musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného neodkladného opatrenia, pričom ide predovšetkým o osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní.

9. Predmetom konania vo veci samej je určenie výživného v prospech navrhovateľky z dôvodu jej nepriaznivej finančnej situácie, ktorá je nedostatočná na to, aby boli v celom rozsahu pokryté jej náklady na pobyt v D. K.. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie správne opísal zistený skutkový stav, ktorý zodpovedá obsahu spisu, t.j. návrhu navrhovateľky a prílohám doloženým k tomuto návrhu. Navrhovateľka totiž osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania tak, aby do rozhodnutia vo veci samej boli odporkyne 2/, 3/ ako jej vnučky zaviazané primerane prispievať na jej výživu na podklade ustanovenia § 68 Zákona o rodine, podľa ktorého predkovia a potomkovia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť iba v prípade, ak to nevyhnutne potrebujú. Zároveň na tento prípad je potrebné aplikovať aj ustanovenie § 70 Zákona o rodine, podľa ktorého každý z príbuzných na rovnakom stupni plní vyživovaciu povinnosť v takom rozsahu, aký zodpovedá pomeru jeho schopností, možností a majetkových pomerov k schopnostiam, možnostiam a k majetkovým pomerom ostatných príbuzných.

10. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že navrhovateľka dostatočne osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov do rozhodnutia vo veci samej, ktoré by malo byť vydané po vykonaní príslušného dokazovania, a to v súčasnosti už vo vzťahu k všetkým štyrom odporcom. Odvolacie dôvody odporkyne 2/ voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia odvolací súd nepovažoval z hľadiska ustanovenia § 365 ods. 1 CSP a § 62 CMP za relevantné. Poukazovanie na to, ktoré zariadenie pre seniorov z pohľadu nevyhnutnej odkázanosti na výživu je pre navrhovateľku vhodnejšie z hľadiska výšky vynakladaných finančných prostriedkov, nebolo pre rozhodnutie o návrhu podstatné. Navrhovateľka je podľa vlastnej vôle už pomerne dlhú dobu roka a pol v ňou zvolenom zariadení so stanovenou výškou príspevku, akú konštatoval v napadnutom uznesení aj súd prvej inštancie, pričom výška jej dôchodku na úhradu tohto celého príspevku nepostačuje. Preto sa obrátila na súd s návrhom o určenie výživného a zároveň požiadala o vydanie neodkladného opatrenia s povinnosťou platenia predbežne stanovenej výšky výživného z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov, ktorú primerane osvedčila. Stanovené výživné možno posúdiť ako pre navrhovateľku nevyhnutné, pričom výšku mesačného príspevku v ňou zvolenom zariadení pre seniorov nemožno označiť za nadštandardnú. Pokiaľ odporkyňa 2/ v odvolaní poukazovala na svoje osobné pomery, príjmy a výdavky, tieto bude súd prvej inštancie podrobnejšie skúmať v rámci rozhodovania vo veci samej s prihliadnutím aj na spoločné ustanovenie k vyživovacej povinnosti - § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého: (1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

11. Z uvedených dôvodov odvolací súd konštatoval, že navrhovateľka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s procesnoprávnymi aj hmotnoprávnymi predpismi, vzťahujúcimi sa na tento prípad, v dôsledku čoho bol daný dôvod dočasne upraviť pomery účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia tak, aby bolo zabezpečené jej právo na primeranú životnú úroveň v súlade s ustanovením § 68 a § 70 Zákona o rodine. Rozhodnutie v danej veci sa opiera aj o ustanovenie § 366 CMP, podľa ktorého neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Odvolací súd s ohľadom na uvedené napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne vo vzťahu k odporkyňi 2/ potvrdil a v podrobnostiach poukazuje na jeho odôvodnenie, s ktorým sa stotožnil. Nariadené neodkladné opatrenie zanikne právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej, prípadne v zmysle § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Uznesenie súdu prvej inštancie vo vzťahu k odporkyňi 3/ pre absenciu odvolania v tejto časti nadobudlo právoplatnosť.

12. Odvolací súd v závere dáva do pozornosti skutočnosť, že navrhovateľka tak, ako aj pri neodkladnom opatrení, požaduje vo veci samej určenie výživného až od právoplatnosti rozsudku, u ktorej však nie je zrejmé, kedy nastane (§ 226, § 227 CSP) a aké budú pomery na strane účastníkov v tom čase. V zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine sa právo na výživné nepremlčuje. Možno ho priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Len výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Súd prvej inštancie v tomto prípade bude pri rozhodovaní vychádzať zo skutkového stavu zisteného pred právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej (§ 215 CSP), a tak je na zvážení navrhovateľky úprava petitu, pričom bude potrebné špecifikovať aj aktuálne požadovanú výšku nevyhnutného výživného voči označeným odporcom aj s ohľadom na pribratého účastníka konania, odporcu 4/.

13. O trovách odvolacieho konania súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP nerozhodoval, keďže rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v rámci konania vo veci samej nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. S trovami konania, ktoré vznikli v súvislosti s neodkladným opatrením, či už pred súdom prvej inštancie a tiež pred odvolacím súdom, sa súd prvej inštancie vysporiada v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).