

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/42/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212202004
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8212202004.3

Rozsudok pre zmeškanie

PRE ZMEŠKANIE ŽALOVANÉHO

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci žalobcu Československá obchodní banka a.s., Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, IČ:00001350, ČR, zast. Mgr. Petrom Olejárom, usadeným euroadvokátom, Miletičova 21, Bratislava, proti žalovanej P. R., Q., E., H., X.X.XXXX, R..Č.. C. H. XXX/X, XXX XX F., Č., o zaplatenie príslušenstva pohľadávky a poplatkov v sume 1.262,- Kč, takt

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á žalobcovi zaplatiť sumu vo výške 1.262,- Kč a úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 93.403,68 Kč za obdobie od 16.9.2009 do 31.12.2009, úrok z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 93.403,68 Kč za obdobie od 1.1.2010 do 30.6.2010, úrok z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 93.403,68 Kč za obdobie od 1.7.2010 do 30.6.2012, úrok z omeškania vo výške 7,50% ročne zo sumy 93.403,68 Kč za obdobie od 1.7.2012 do 31.12.2012, 7,05% ročne zo sumy 93.403,68 Kč za obdobie od 1.1.2013 do 30.6.2013, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 93.403,68 Kč za obdobie od 1.7.2013 do zaplatenia v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

- 1.Predmetom konania je zaplatenie sumy 1.262,- Kč (poplatkov) a príslušenstva pohľadávky titulom nezaplatenia poskytnutého spotrebiteľského úveru na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXR zo dňa 11.8.2008. Žalobca na jej základe poskytol žalovanej úver vo výške úverového limitu 100.000,- Kč. Príslušenstvo pohľadávky je žiadané zo súdom priznanej istiny, úrokov a poplatkov. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/134/2011-127 sú zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 92.141,68 Kč s úrokom z úveru, pričom v prevyšujúcej časti bola vec vylúčená na samostatné konanie (sp. zn. 5C/42/2012).
- 2.Súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 26.9.2016. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.
- 3.Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 6.5.2016, sp. zn. 5C/42/2012 bolo žalovanej uložené v lehote 15 dní písomne sa vyjadriť k žalobe v zmysle § 114 ods. 3 O. s. p. s tým, že bola poučená o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti podľa § 114 ods. 5 O. s. p., t.j. o možnosti rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Uznesenie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 19.5.2016. Žalovaná sa k veci nevyjadrila.
- 4.Vzhľadom na to, že v čase od začatia konania do vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie žalovaného, nadobudol účinnosť nový civilný procesný kódex, bolo pre vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie potrebné aplikovať novú právnu úpravu (§ 470 ods. 2 C.s.p.). Právne účinky spojené s doručením žaloby i uznesenia podľa pôvodného § 114 O.s.p. zostali zachované. Súd rozsudok pre zmeškanie žalovaného vyhlásil dňom 26.9.2016, teda už za účinnosti Civilného sporového poriadku. Preto na podmienky vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie žalovaného aplikoval § 273 C.s.p. a bez nariadenia pojednávania

vo veci rozhodol, keďže podmienky pre konanie podľa § 273 C.s.p. boli splnené (povinnosť vyjadriť sa uložená uznesením, poučenie o následkoch nesplnenia vrátane možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie a doručenie žaloby a uznesenia žalovanej do vlastných rúk).

5.Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

6.Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk; náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

7.Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

8.Podľa § 153b ods. 1 a 2 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9.Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

10.Podľa § 219 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Prítom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

11.Podľa § 219 odsek 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12.Podľa § 219 odsek 4 C.s.p., len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

13.Podľa § 273 C.s.p., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškania, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní,
- b) v uznesení podľa písm. a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

14.Podľa § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

15. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Sb. (Obchodného zákonníka platného v Českej republike, zmluva uzavretá v Českej republike, ďalej len „Obchodného zákonníka“,), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

17.Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

18. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úroku z omeškania, je dlžník povinný zaplatiť úroky z omeškania z nesplnenej čiastky určené v zmluve, inak podľa predpisov občianskeho práva.

19. Zmluva o úvere musela byť uzatvorená v súlade so zákonom č. 321/2001 Sb. o niektorých podmienkach zjednávania spotrebiteľského úveru.

20. Na základe ust. § 24 zákona č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvere bol zákon č. 321/2001 Sb. zrušený.

21. Na základe ust. § 23 ods. 1 zákona č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvere sa právne vzťahy týkajúce sa spotrebiteľského úveru vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona spravujú doterajšími predpismi.

22. Podľa ustanovenia § 55 ods. 1 OZ zmluvné dojednania spotrebiteľských zmlúv sa nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať práv, ktoré mu zákon poskytuje, alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. Podľa ustanovenia § 55 ods. 2 OZ dojednania v spotrebiteľských zmluvách podľa § 56 sú neplatné.

24. Podľa ustanovenia § 56 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať dojednania, ktoré v rozpore s požiadavkou dobrej viery znamenajú k ujme spotrebiteľa značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán.

25. Podľa § 1 nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb. (účinného v čase omeškania dlžníka) ktorým sa stanoví výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania, výška úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou zvýšenej o 7 percentných bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškanie dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej ČNB a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka.

26. V tomto prípade repo sadzby ČNB boli v rozpätí od 0,05 % do 1,50 %, teda výška úrokov je v zmysle uvedeného tak ako to vyplýva z výroku rozsudku v rozpätí od 7,05 % ročne do 8,50 % ročne (repo sadzby ČNB + 7 percentných bodov).

27. Vychádzajúc z uvedeného a zo skutkových okolností uvedených v žalobe, ktoré súd považuje za nesporné, bola preto žalovanej bez ďalšieho uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.262,- Kč vrátane príslušenstva pohľadávky, tak ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku.

28. Podľa § 255 odsek 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 1 v spojení s § 262 C.s.p. tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 C.s.p..

31. Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej žalovanému týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3 O.s.p. (s ohľadom na situáciu žalovanej, ktorá tu bola aj v čase rozhodovania súdu dňa 10.2.2012). Stanovená lehota sa súdu javí ako primeraná s ohľadom na výšku dlhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 C.s.p).

Odvolanie je prípustné proti výroku o náhrade trov konania.

V prípadoch, kedy je možné podať odvolanie, odvolanie je možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.