

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922200141
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922200141.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Zuzanou Pajtášovou v spore žalobcu: Práva veriteľov, Prievadzská 4, Handlová, IČO: 51134101 proti žalovanému: I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom: T. XXX/X, XXX XX R. - D., o zaplatenie 2000,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2000,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 2000,00 Eur od 23.12.2020 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 13.01.2022, sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu istinu 2000,00 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy súdneho konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný veriteľ (auto požičovňa - Eurocentrum Reality, s.r.o., pôvodne Eurocentrum Cafe, s.r.o.) uzavrel so žalovaným dňa 25.01.2020 Zmluvu o prenájme hnuteľného majetku, podľa ktorej si žalovaný požičal osobný automobil Volkswagen Polo, s evidenčným číslom N.- XXXFM od pôvodného veriteľa na 97 dní (od 25.01.2020, 20:25 hod do 30.04.2020, 20: 25 hod) za 17 Eur za každý jeden deň zapožičania vozidla. Podľa čl. V., bodu 5.2 v Zmluve o prenájme hnuteľného majetku zo dňa 25.01.2020 „ V prípade akéhokoľvek oneskoreného vrátenia osobného automobilu s upovedomením prenajímateľa pred koncom nájmu osobného automobilu sa nájomca 1 s nájomcom 2 povinní doplatiť prenajímateľovi nájom vo výške 1- násobku výšky hodinovej sadzby za každú jednu oneskorenú hodinu (aj začatú) podľa platného cenníka pre príslušný kalendárny rok“. Žalovaný dňa 30.04.2020 prenajímateľovi auto nevrátil, o čom prenajímateľa upovedomil pred koncom nájmu a používal ho až do dňa 22.12.2020, kedy auto odovzdal prenajímateľovi o 11.13 hod. Prenajímateľovi vzniklo právo na 1-násobok výšky hodinovej sadzby za každú jednu oneskorenú hodinu (aj začatú) podľa platného cenníka pre príslušný kalendárny rok. Cenníková cena bola za jednu hodinu 3,90 eur a odporca bol v omeškaní od 30.04.2020, 20: 25 hod., do decembra 22.12.2020, 11: 13 hod., čo predstavuje sumu 22 054,50 Eur (5655 hod. x 3,90 eur). Pôvodný veriteľ (Eurocentrum Reality, s.r.o.) dňa 24.09.2031 postúpil podľa Zmluvy o postúpení pohľadávky všetky práva voči žalovanému z titulu Zmluvy o prenájme hnuteľného majetku zo dňa n25.01.2020 na súčasného veriteľa (Práva veriteľov, IČO: 51 134 101). Žalobca má nárok na dlžnú sumu 22 054,50 Eur, z ktorej si uplatňuje iba sumu 2000 Eur. Žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 2000,00Eur od 23.12.2020 do zaplatenia dlžnej sumy, ktorý si uplatňuje celý. Žalobca má tiež nárok na náhradu trov konania.

3. Okresný súd Trebišov vydal vo veci Platobný rozkaz pod sp. zn. 12C/1/2022 - 25, zo dňa 21.01.2022. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením pod sp. zn. 12C/1/2022-34, zo dňa 21.04.2022 bol platobný rozkaz zrušený.

4. Súd v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) vyzval žalovaného, aby sa v lehote určenej súdom písomne vyjadril k žalobe. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, a to oznámením o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu od 21.04.2022 do 21.05.2022. Takto sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Žalovaný sa k žalobe nijako nevyjadril, v konaní bol pasívny.

6. Keďže v konaní ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,-Eur, súd s poukazom na §177 ods.2 písm. a) CSP rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania. V lehote určenej v § 219 ods.3 CSP súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

7. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení bol vo veci dňa 01.08.2022 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

8. Súd v tejto veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o prenájme hnuteľného majetku zo dňa 25.01.2020, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.09.2021, oznámením o pridelení identifikačného čísla pre žalobcu, oznámením o voľbe prezidenta, viceprezidenta a revízora OZ Práva veriteľov, stanovami zo dňa 08.08.2017, a zistil tento skutkový stav:

9. Prenajímateľ spoločnosť Eurocentrum Reality, s.r.o. a žalovaný uzatvorili dňa 25.01.2020 Zmluvu o prenájme hnuteľného majetku, podľa ktorej si žalovaný požičal osobný automobil Volkswagen Polo, s evidenčným číslom N. - XXX F. od pôvodného veriteľa na 97 dní. (od 25.01.2020, 20:25 hod do 30.04.2020, 20: 25 hod) za 17 Eur za každý jeden deň zapožičania vozidla. Podľa čl. V., bodu 5.2 v Zmluve o prenájme hnuteľného majetku zo dňa 25.01.2020 „ V prípade akéhokoľvek oneskoreného vrátenia osobného automobilu s upovedomením prenajímateľa pred koncom nájmu osobného automobilu sa nájomca 1 s nájomcom 2 povinní doplatiť prenajímateľovi nájom vo výške 1- násobku výšky hodinovej sadzby za každú jednu oneskorenú hodinu (aj začatú) podľa platného cenníka pre príslušný kalendárny rok“. Žalovaný dňa 30.04.2020 prenajímateľovi auto nevrátil, o čom prenajímateľa upovedomil pred koncom nájmu a používal ho až do dňa 22.012.2020, kedy auto odovzdal prenajímateľovi o 11.13 hod. Prenajímateľovi vzniklo právo na 1- násobok výšky hodinovej sadzby za každú jednu oneskorenú hodinu (aj začatú) podľa platného cenníka pre príslušný kalendárny rok. Pôvodný veriteľ (Eurocentrum Reality, s.r.o.) dňa 24.09.2031 postúpil podľa Zmluvy o postúpení pohľadávky všetky práva voči žalovanému z titulu Zmluvy o prenájme hnuteľného majetku zo dňa 25.01.2020 na súčasného žalobcu (Práva veriteľov, IČO: 51 134 101).

10. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník“)veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

11. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

13. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

14. Súd na základe vyššie uvedených paragrafov mal preukázané, že aktívna legitímácia žalobcu je daná na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú mala pôvodne spoločnosť Eurocentrum Reality s.r.o. voči žalovanému. Uvedené postúpenie pohľadávky bolo preukázané predmetnou zmluvou zo dňa 24. 09. 2021.

15. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

18. Podľa § 664 Občianskeho zákonníka prenajímateľ je povinný prenechať prenajatú vec nájomcovi v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie, alebo ak sa spôsob užívania nedohodol, obvyklé užívanie, a v tomto stave ju na svoje náklady udržiavať.

19. Podľa ust. § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

20. Podľa ust. § 676 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

21. Podľa § 630 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. (ďalej len „Obchodný zákonník“) zmluvou o nájme dopravného prostriedku sa prenajímateľ zaväzuje prenechať nájomcovi dopravný prostriedok na dočasné užívanie a nájomca sa zaväzuje zaplatiť odplatu (nájom).

22. Podľa § 630 ods. 2 Obchodného zákonníka zmluva vyžaduje písomnú formu.

23. Podľa § 631 ods. 1 Obchodného zákonníka prenajímateľ je povinný odovzdať nájomcovi dopravný prostriedok spolu s potrebnými dokladmi v čase určenom v zmluve, inak bez zbytočného odkladu po uzavretí zmluvy. Dopravný prostriedok musí byť spôsobilý na prevádzku a na užívanie určené v zmluve, inak na užívanie, na ktoré dopravný prostriedok obvykle slúži.

24. Podľa § 632 ods. 1 Obchodného zákonníka nájomca je oprávnený užívať dopravný prostriedok na účely uvedené v § 631 ods. 1.

25. Podľa § 632 ods. 2 Obchodného zákonníka ak neurčuje zmluva niečo iné, nesmie nájomca prenechať užívanie dopravného prostriedku inej osobe.

26. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. /v znení účinnom od 01.02.2013/, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

29. V konaní bolo preukázané, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, nakoľko podľa čl. V., bodu 5.2 v Zmluve o prenájme huteľného majetku zo dňa 25.01.2020 „ V prípade akéhokoľvek oneskoreného vrátenia osobného automobilu s upovedomením prenajímateľa pred koncom nájmu osobného automobilu sa nájomca 1 s nájomcom 2 povinní doplatiť prenajímateľovi nájom vo výške 1- násobku výšky hodinovej sadzby za každú jednu oneskorenú hodinu (aj začatú) podľa platného cenníka pre príslušný kalendárny rok“. Žalovaný dňa 30.04.2020 prenajímateľovi auto nevrátil, o čom prenajímateľa upovedomil pred koncom nájmu a používal ho až do dňa 22.12.2020, kedy auto odovzdal prenajímateľovi o 11.13 hod. Prenajímateľovi tak vzniklo právo na 1- násobok výšky hodinovej sadzby za každú jednu oneskorenú hodinu (aj začatú) podľa platného cenníka pre príslušný kalendárny rok. Cenníková cena bola za jednu hodinu 3,90 eur a odporca bol v omeškaní od 30.04.2020, 20: 25 hod., do decembra 22.12.2020, 11: 13 hod., čo predstavuje sumu 22 054,50 Eur (5655 hod. x 3,90 eur). Žalobcovi tak vznikla pohľadávka z titulu neuhradenej ceny nájomného. V zmysle uvedeného súd posúdil návrh žalobcu za skutkovo i právne dôvodný, a preto mu vyhovel pričom zaviazal žalovaného na zaplatenie nájomného v žalobcom uplatnenej výške výške 2000,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 2000,00 Eur odo dňa 23.12.2020 do zaplatenia dlžnej sumy.

30. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.