

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1T/60/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010244  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816010244.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. septembra 2016 takto

### r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý : G. O. , nar. XX.XX.XXXX v X.,  
okres Prievidza, trvale bytom I. L. P.,  
U. č. XX/XX, okres Prievidza,

je v i n n ý , ž e

i napriek tomu, že mu trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 156/2014  
zo dňa 20. novembra 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. apríla 2015, bol uložený  
aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 22 mesiacov, dňa 26. marca  
2016 o 19.45 hodine viezol po ulici L. v Obci I. L. P.Č., okres Prievidza, osobné motorové vozidlo značky  
FIAT Tipo evidenčné číslo L.-XXX Q.,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze  
činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Trestného zákona číslo  
300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona k  
nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon  
trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona  
ukladá sa mu trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 4 (štyri) roky.

## o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného G. T., vypočul svedka B. T., oboznámil s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpisom registra trestov.

Obžalovaný tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní sa v podstate k trestnej činnosti doznal. Obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že je pravdou, že trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 156/2014 zo dňa 20. novembra 2014 mu bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 22 mesiacov. Ďalej uviedol, že je pravdou, že dňa 26. marca 2016 vzal z dvora rodinného domu otcovo auto a to FIAT Tipo evidenčné číslo L.-XXX Q. a s vozidlom išiel do rekreačnej oblasti U. na chatu. Keď sa vracal späť na uvedenom motorovom vozidle domov okolo 19.45 hodiny, tak ho na ulici L. videla policajná hliadka, ktorá išla oproti nemu, preto sa s vozidlom otočil a domov sa vrátil cez poľnú cestu. Tu prišla aj hliadka, ktorá ho skontrolovala a žiadala ho o predloženie vodičského, ktorý však nemá. Na záver uviedol, že sa necíti byť vinný a to z dôvodu, že svoje konanie nevie ovládať a keď vidí vozidlo a sadne do auta, tak ho to núti šoférovať. Obžalovaný žiadal, aby bol skúmaný jeho duševný stav, t.j. či mohol svoje konanie ovládať.

Svedok B. T. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že predmetného dňa bol v hliadke spolu s Mgr. I. I. a že v čase okolo 19.45 hodiny v Obci I. L. P. na ulici L. videli motorové vozidlo značky FIAT Tipo evidenčné číslo L.-XXX Q., ktoré viedol obžalovaný, pričom mali vedomosť o tom, že má uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlo. Ďalej uviedol, že keď ich obžalovaný zbadal, tak vozidlo otočil a išiel preč. Oni potom odišli do domu, kde obžalovaný býva, jeho otec ho zavola domov, čo obžalovaný aj urobil a potom ho skontrolovali, pričom obžalovaný uviedol, že vozidlo viedol on.

V spise sa nachádzajú aj listinné dôkazy a to trestný rozkaz Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 156/2014-41 zo dňa 20. novembra 2014, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, bol mu uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov, správa o objasňovaní priestupku č.l. 16-17, zápis o dychovej skúške č.l. 18.

Súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrne, vzhľadom aj na samotnú výpoveď obžalovaného, s poukazom na výpoveď svedka B. T., listinné dôkazy, mal súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný napriek tomu, že mal trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi uložený trest zákazu činnosti, viedol osobné motorové vozidlo značky FIAT Tipo, čím nerešpektoval rozhodnutie súdu a vykonával činnosť, ktorá mu súdom bola zakázaná. Súd preto konanie obžalovaného tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.. Pokiaľ obžalovaný žiadal, aby bol skúmaný jeho duševný stav ohľadne jeho závislosti na vedení motorového vozidla, súd jeho návrh zamietol, pretože je síce pravdou, že obžalovaný už bol za taký obdobný čin odsúdený, avšak vzhľadom na správu z evidencie priestupkov jednoznačne vyplýva, že obžalovaný sa dopúšťa priestupkov v oblasti občianskeho spolunažívania a v prípade, že by bolo tvrdenie obžalovaného pravdivé, že je závislý na riadení motorového vozidla, podľa názoru súdu, by si bol obžalovaný už dávno urobil vodičské oprávnenie na riadenie motorového vozidla, resp. by sa dopúšťal priestupkov v oblasti cestnej dopravy.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem štátu na tom, aby nedochádzalo k porušovaniu rozhodnutí súdov a možným následkom vzniknutých pri dopravných nehodách. Súd u obžalovaného nezistil poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcou okolnosťou je to, že už bol v minulosti odsúdený.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Bol riešený v priestupkovom konaní šesťkrát. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému za použitia § 38 ods.4 Trestného zákona trest odňatia slobody v dolnej hranici takto zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní osem mesiacov. Z dôvodu, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložil obžalovanému trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu za použitia § 38 ods.4 Trestného zákona v spodnej hranici takto zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní štyri roky.

Súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest spolu s trestom zákazu činnosti bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.