

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoCsp/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121380087
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:6121380087.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpeným JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Komenského 3, proti žalovanému Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, o zaplatenie 890,50 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 21. apríla 2022 č. k. 10Csp/12/2021-109 takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadnej zo strán **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 608,25 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a zmluvnú pokutu v sume 282,22 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, ktorý zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Súd prvej inštancie rozhodoval na základe žaloby, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 890,50 eur s príslušenstvom, ktorá predstavovala nezaplatenú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 608,28 eur, zmluvnú pokutu v sume 282,22 eur a príslušný úrok z omeškania z nezaplatených faktúr.

3. Na základe dokazovania považoval súd prvej inštancie za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v lehote splatnosti faktúr. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom a.s., so sídlom v Bratislave, preto v súlade s ust. § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, od zmluvy o poskytovaní verejných služieb so žalovaným účinne odstúpil z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Odstúpením od zmluvy došlo k jej zrušeniu, čím vznikla žalovanému povinnosť vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie v súlade s ust. § 457 Občianskeho zákonníka, ktoré predstavuje nezaplatenú cenu za poskytnuté telefónne služby v sume 608,28 eur. O povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v sume 282,22 eur rozhodol súd prvej inštancie podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, keď výšku zmluvnej pokuty považoval za primeranú hodnote zabezpečovanej povinnosti, pričom zohľadnil skutočnosť, že zmluvná pokuta bola dohodnutá jej pomerným denným znižovaním s poukazom na rozsah nesplneného záväzku žalovaného a zodpovedala výhode poskytnutých zliav z kúpnej ceny koncových zariadení, ktoré mu boli predané za zľavnené ceny. Omeškanie žalovaného posúdil podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

4. V zákonnej lehote sa proti rozsudku odvolal žalovaný, ktorý žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie alebo aby rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a zastavil konanie v plnom rozsahu. V odvolaní poukázal na skutočnosť, že súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní nezohľadnil skutočnosť, že podal dňa 23.02.2022 návrh na vyhlásenie konkurzu (oddlženie), ktorý bol vyhlásený dňa 12.03.2022 pod značkou 38OdK/58/2022, teda toho času je v oddlžení, čo sa súd mohol a mal dozvedieť vo vlastnej dispozícii. Všetky uplatňované nároky zo strany žalobcu voči žalovanému ako fyzickej osobe vznikli ešte pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu žalovaného, teda žalobca si bol povinný prihlásiť všetky svoje pohľadávky výlučne do predmetného konkurzu v lehote na prihlasovanie pohľadávok do 26.04.2022, a to u správcu JUDr. Bohuslav Gelatka, Moyzesova 816/100, Považská Bystrica. Žalobca mal z vlastnej iniciatívy svoju žalobu stiahnuť (požiadať o zastavenie konania) a prihlásiť si svoje pohľadávky u správcu. Za nespornú pritom označil skutočnosť, že v prípade vyhlásenia konkurzu (oddlženia) pohľadávky nemôžu byť vymáhané súdnou cestou, ani exekúované, pretože všetky takéto konania sa automaticky zastavujú a veriteľ má jedinou zákonnú cestu vymáhania pohľadávok, a to prostredníctvom vyhláseného konkurzu, prihlásením svojich pohľadávok v konkurznom konaní. Za takýchto okolností je uplatnenie práva žalobou zo strany žalobcu podľa názoru žalovaného hrubým zneužitím procesného práva žalobcom a súčasne vydaním takéhoto rozsudku došlo k výrazným porušeniam práv žalovaného, ktorý vôbec nemal byť vystavený povinnosti sa brániť voči žalobe od žalobcu s ohľadom na vyhlásený konkurz. Rozsudok teda trpí takýmito zrejmyimi, vážnymi a podstatnými vadami, ako aj porušením práv žalovaného, a preto ho žiadal bezodkladne zrušiť.

5. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadril.

6. Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 379 a § 380 ods. 1 CSP a zistil, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 CSP zrušiť a konanie podľa § 391 ods. 1 CSP zastaviť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

7. Žalovaný v podanom odvolaní tvrdil, že na jeho majetok bol dňa 12.03.2022, teda pred rozhodnutím súdu prvej inštancie, vyhlásený konkurz, preto konanie malo byť v súlade s ust. § 167e zákona č. 7/2005 Z. z. už súdom prvej inštancie zastavené a tento nemal vo veci rozhodovať.

8. Z Obchodného vestníka č. 49/2022 s dňom vydania 11.03.2022, pod č. K014963, odvolací súd zistil, že pred vydaním rozsudku súdom prvej inštancie (rozsudok súdu prvej inštancie vyhlásený dňa 21.04.2022), došlo uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 04.03.2022, sp. zn. 38OdK/58/2022 k vyhláseniu konkurzu na majetok dlžníka Y. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Z. XX. Menovaný je žalovaným v tomto konaní.

9. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii („zákon 7/2005 Z. z.“) ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

10. Zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku sa konkurz považuje za vyhlásený, pričom uznesenie o vyhlásení konkurzu sa považuje za zverejnené nasledujúci deň po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa začína konkurz (§ 167e ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z.). Žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom (pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz - viď § 166a ods. 1 písm. a/ zákona č. 7/2005 Z. z.) na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatkov zo dňa 06.12.2017 a 04.04.2018, uzatvorenej medzi právnyim predchodcom žalobcu a žalovaným. Táto pohľadávka žalobcom môže byť uspokojená iba v konkurze podľa § 166a zákona č. 7/2005 Z. z. Zároveň nejde o tzv. nedotknutú pohľadávku podľa § 166c zákona č. 7/2005 Z. z.

11. Boli tak splnené zákonné predpoklady na zastavenie tohto konania v zmysle § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. ešte pred rozhodnutím súdu prvej inštancie, keďže konkurz na žalovaného bol vyhlásený dňa 12.03.2022.

12. Pokiaľ preto súd prvej inštancie napriek vyhlásenému konkurzu na majetok žalovaného vo veci meritorne rozhodol, postupoval v rozpore s ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z.

13. Preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 CSP zrušil a konanie o žalobe žalobcu o zaplatenie sumy 608,28 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty v sume 282,22 eur, zastavil.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, vo väzbe na čl. 4 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Primárne odvolací súd uvádza, že v prípade, ak bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, nemožno pričítať zavinenie za zastavenie konania žiadnej zo strán sporu, nakoľko zavinenie treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t. j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože by potom išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V tejto veci sa totiž jedná o okolnosť, ktorá nastala bez toho, že by niektorá zo strán konania vyvinula procesnú aktivitu v civilnom sporovom konaní, ktorá by viedla k zastaveniu konania, čo malo za následok nepoužiteľnosť § 256 CSP. Odvolací súd preto v zmysle čl. 4 ods. 1 CSP pristúpil k aplikácii § 255 ods. 2 CSP na danú právnu vec, pretože mal za to, že táto právna úprava je obsahom aj účelom najbližšie k tejto právnej veci.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).