

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/44/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116203698
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116203698.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú C. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky S. I., nar. XX.X.XXXX, bytom A. pre jednotlivca s deťmi, Y. XX, T. a otca N. S., nar. XX.X.XXXX, bytom P.O. R. XXX/XX, I. - D. I., o návrhu matky dieťaťa na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú C. S., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke dieťaťa.

II. Súd zaväzuje otca dieťaťa prispievať na výživu maloletej C. S., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 55 EUR mesačne, a to od 1.9.2016, pričom otec dieťaťa je povinný výživné platiť vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa.

III. Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletú C. S., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 1.9.2016 do 30.9.2016 predstavuje sumu 15 EUR, súd zaväzuje otca dieťaťa zaplatiť k rukám matky dieťaťa do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 11.2.2016 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh matky dieťaťa, ktorým sa matka dieťaťa domáhala zverenia maloletej C. S., nar. XX.XX.XXXX do jej výchovy a opatery s tým, že otec bude zaviazaný platiť na maloletú výživné v sume 100 eur mesačne k jej rukám vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred. V obsahu návrhu poukázala na stav, že s otcom maloletého dieťaťa nie sú manželia, ona je práceneschopná a má príjem len z poberania nemocenských dávok a prídavkov na dve deti, pričom otec dieťaťa je nezamestnaný a evidovaný na UPSVaR. V návrhu tiež uviedla, že okrem maloletej dcéry má ona syna maloletého S. I., nar. X.XX.XXXX.

2. Matka dieťaťa na pojednávaní pred súdom uviedla, že od podania návrhu vo veci ona zmenila bývanie. Vyjadrila sa k výdavkom, ktoré v súvislosti s bývaním platí v zariadení A. v ktorom žije spolu s dvoma maloletými deťmi. Poukázala na stav, že naďalej je evidovaná na UPSVaR Nitra, z ktorého poberá dávku v hmotnej núdzi a súčasne má prácu na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 12.9.2016 ako upratovačka. Poukázala na stav, že maloletá C. najskôr navštevovala MŠ, pričom uviedla, že v aktuálnom období je už žiačkou 1. ročníka ZŠ v T.. Uviedla výdavky, ktoré ona v tejto súvislosti na maloletú platí. Potvrdila stav, že otec na maloletú prispieva výživným, ktoré mu bolo súdom určené, a to na základe súdom nariadeného predbežného opatrenia zo dňa 25.2.2016 vo výške 40 eur mesačne, ako aj to, že otec sa s maloletou stretáva na základe ich vzájomnej dohody. V konečnom návrhu požadovala,

aby súd výživné na maloletú C. určil otcovi v rozsahu sumy 70-80 eur mesačne od 1.9.2016, od ktorej doby maloletá navštevuje ZŠ a na jej strane sú vyššie výdavky.

3. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní pred súdom potvrdil, že s matkou maloletého dieťaťa spolu nežijú a o maloletú sa stará matka, pričom on sa s maloletou stretáva na základe dohody s matkou dieťaťa. Vyjadril sa, že pozná pomery na strane maloletej. Uviedol, že je evidovaný ako nezamestnaný na UPSVaR Nové Zámky a poberá pomoc v hmotnej núdzi a príspevok na bývanie spolu v sume 117,40 eur mesačne. Vyjadril sa, že je vyučený ako murár a obkladač a brigádnicky si príležitostne privyrobí. Poukázal na stav, že býva s jeho mamou, ktorá je na dôchodku a ktorej on na výdavky na bývanie prispieva. Tak isto uviedol, že spláca pôžičku spoločnosti Provident. V konečnom návrhu požadoval, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke, potvrdil, že s maloletou má dobrý vzťah a stretáva sa s ňou na základe dohody s matkou dieťaťa. Uviedol, že na výživu maloletej chce naďalej prispievať sumou 40 eur mesačne ako doteraz a kúpi maloletej všetko čo ona chce.

4. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu požadoval zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matke. Vzhľadom na pomery zistené na stranách rodičov dieťaťa požadoval, aby súd určil výživné otcovi na maloletú v sume 50 eur mesačne s apeláciou na otca, aby v prípade nájdenia si zamestnania, prispieval na výživu maloletej aj vyššou sumou. Styk medzi otcom a maloletou nepožadoval upraviť vzhľadom na stav, že rodičia sa vedia na styku otca s maloletou dohodnúť.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh matky, rodný list dieťaťa, uznesenie OS Nitra o nariadení PO, správu Sociálnej poisťovne, uznesenie KS v Nitre o potvrdení predbežného opatreania nariadeného OS Nitra, rozhodnutie UPSVaR Nitra o výplate DHN matke, potvrdenia o poplatkoch do MŠ u mal., potvrdenia o platbách matky do Centra Slniečko n.o., potvrdenie UPSVaR Nitra o výplate DHN matke a výplate Pnd matke, rozhodnutie UPSVaR Nové Zámky o priznaní DHN otcovi, potvrdenie UPSVaR Nové Zámky k evidencii otca, doklady o výdavkoch na bývanie u matky otca, rodný list mal. S. I., dohodu o pracovnej činnosti uzatvorená medzi matkou a zamestnávateľom Nitraclean SK s.r.o. z 12.9.2016 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

6. Maloletá C. S., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu jej rodičov. Osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka dieťaťa. Otec dieťaťa sa s maloletou dcérou stretáva na základe dohody s matkou dieťaťa. V súčasnej dobe na výživu maloletej prispieva výživným v sume 40 eur mesačne, ktoré mu bolo určené uznesením Okresného súdu Nitra o nariadení predbežného opatrenia č. k. 11P/44/2016-6 zo dňa 25.2.2016 vo výške 40 eur mesačne, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.4.2016 v spojení s uznesením KS v Nitre 25CoP/20/2016-25 zo dňa 13.4.2016. Citované uznesenie Okresného súdu Nitra o nariadení predbežného opatrenia sa stalo vykonateľným dňa 15.3.2016. O nariadení predbežného opatrenia súd rozhodol na základe návrhu matky dieťaťa, ktorým sa matka dieťaťa domáhala úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a dočasnej úpravy pomerov otca k maloletej predbežným opatrením.

7. Maloletá C. je v školskom roku 2016/2017 od 1.9.2016 žiačkou ZŠ na X. ulici v T.. V škole chodí na obedy za poplatok 21 eur mesačne a tiež navštevuje školský klub za poplatok 10 eur mesačne. Je sledovaná u alergologičky kvôli zisteniu plesní v tele. V tejto súvislosti užíva liek Desloratadin, za ktorý matka dopláca 1 eur, pričom lekárom predpísaný liek jej vydrží na 3 mesiace. Predtým ako začala navštevovať ZŠ, navštevovala MŠ, v ktorej tak isto matka hradila výdavky súvisiace s návštevou MŠ. Bežné výdavky u maloletej súvisia s potrebami oblečenia, obuv, potrebami do školy, ktoré matka pre maloletú bude musieť zabezpečovať priebežne a ktoré zabezpečila aj v súvislosti s nástupom maloletej do ZŠ, a to najmä čo sa týka pomôcok do školy, školskej tašky, úboru na TV.

8. Matka dieťaťa je slobodná a má dve vyživovacie povinnosti. Okrem maloletej C. má vyživovaciu povinnosť aj k synovi S. I., nar. X.XX.XXXX, u ktorého dieťaťa otec uvedený nie je. Maloletý navštevuje 8. tr. ZŠ. Je zdravý, platené aktivity nemá. Bežné výdavky u neho má matka na stravu, oblečenie, obuv a potreby do školy. Matka maloletého dieťaťa je evidovaná na UPSVaR Nitra v evidencii nezamestnaných, pričom od 13.9.2016 vykonáva prácu na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 12.9.2016 pre zamestnávateľa NITRACLEAN SK s.r.o. ako pomocník - upratovač. Dojednaný rozsah prác má na 10 hodín týždenne a dohodu má uzatvorenú na dobu určitú do 31.12.2016 za dohodnutú odmenu 2,40 eur/hodina. Pred evidenciou na UPSVaR Nitra bola matka dieťaťa zamestnaná v pracovnom pomere, ktorý skončil uplynutím doby, a to 31.12.2015, pričom v ďalšom období bola matka práceneschopná a po

ukončení práceneschopnosti bola v mesiaci 3/2016 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie, ktorá evidencia u nej naďalej trvá. Matka dieťaťa súčasne poberá aj dávku v hmotnej núdzi a prídavky na dve deti v sume 183 eur mesačne. Iný príjem matka dieťaťa nemá. Nevlastní žiadny nehnuteľný majetok ani motorové vozidlo. V súčasnej dobe býva spolu s oboma deťmi v A. v T., kde platí poplatok 40 eur mesačne a poplatok za pranie 0,35 eur za jedno pranie. Matka tiež spláca nedoplatok Mestu Nitra za smetné, a to mesačnou splátkou po 10 eur.

9. Otec maloletého dieťaťa je slobodný, má jednu vyživovaciu povinnosť, je nezamestnaný a evidovaný na UPSVaR Nové Zámky od 18.9.2015. Má priznanú pomoc v hmotnej núdzi 61,60 eur mesačne a príspevok na bývanie v sume 55,80 eur mesačne od 1.3.2016. Je vyučený ako murár a obkladač a podľa jeho vyjadrenia si príležitostne brigádnicke privyrobí, pričom ide o nepravidelný príjem a v rámci mesiaca si dokáže privyrobiť podľa jeho vyjadrenia nejakých 100 eur. Iný príjem otec podľa jeho vyjadrenia nemá. Vyjadril sa tiež, že nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by ho limitovali vo výkone práce, ale má problémy s kolenom a pichajú mu injekcie, pričom jedna ho stojí 11 eur, pretože mal koleno v minulosti operované. Otec vykonáva aktívne práce pre Obecný úrad v mieste jeho bydliska. Podľa jeho vyjadrenia nakupoval pre maloletú aj nejaké veci, čo potvrdila aj matka dieťaťa. Nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla a motorové vozidlo ani nepoužíva. Je spoluvlastníkom podielu na dome v obci I. - D. I., kde žije, a to titulom dedenia po nebohom otcovi. V uvedenom dome býva s jeho mamou I. S., nar. X.X.XXXX, ktorá je dôchodkyňou a poberá dôchodok vo výške 300 eur mesačne. Otec jeho matke prispieva na výdavky na bývanie - elektrinu, plyn a vodu čiastkou 40 eur mesačne a tiež na stravu.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

19. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Podľa § 232 CSP ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právopaltnsoti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

21. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval za dôvodné zveriť maloletú C. S., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, ktorá sa v stave, keď s otcom maloletej nie sú manželia a nežijú spolu, o maloleté dieťa osobne stará. Túto skutočnosť potvrdil aj otec maloletého dieťaťa v konaní pred súdom. V starostlivosti matky o maloletú súd nezistil žiadne nedostatky. Otec maloletého dieťaťa so zverením maloletej dcéry do osobnej starostlivosti matky súhlasil. Súd preto v záujme maloletého dieťaťa maloletú C. zveril do osobnej starostlivosti matke. Na výchove maloletej sa podieľa aj otec dieťaťa, ktorý sa s maloletou stretáva na základe dohody s matkou dieťaťa, čo potvrdila v konaní pred súdom aj matka dieťaťa. Otec dieťaťa pozná pomery na strane maloletej, o ktorých sa v priebehu konania vyjadrila i matka dieťaťa a tieto nespochybnil. Obaja rodičia dieťaťa v konaní pred súdom potvrdili stav, že na výžive maloletej sa otec podieľa výškou sumy určenou súdom predbežným opatrením 40 eur mesačne. Otec samozrejme zabezpečuje potreby maloletej aj v období keď maloletá trávi čas u neho počas víkendov. Pri úprave výšky výživného, ktorú súd určil otcovi dieťaťa v tomto konaní súd vychádzal z výsledkov vykonaného dokazovania, ktoré potvrdilo stav, že odôvodnené potreby maloletého dieťaťa vyžadujú, aby sa otec na výžive maloletej C. podieľal aspoň sumou 55 eur mesačne, a to od 1.9.2016, od ktorej doby maloletá navštevuje prvý ročník ZŠ v T.. V tejto súvislosti sú výdavky u maloletej vyššie ako tomu bolo v čase, keď súd určil otcovi na maloletú výživné v nevyhnutnej miere predbežným opatrením. V tom čase maloletá navštevovala MŠ. Pri určovaní výživného súd u maloletej zohľadnil odôvodnené potreby maloletej súvisiace s návštevou ZŠ, poplatky hradené do ZŠ, zdravotný stav maloletej, ktorý vyžaduje užívanie ordinovaného lieku, za ktorý matka dopláca, ako aj bežné potreby maloletej, ktoré súvisia s jej stravovaním, ošatením a potrebami do ZŠ. U matky dieťaťa súd zohľadnil stav, že sa o maloletú osobne stará a tým vyvažuje aj prevažnú časť jej vyživovacej povinnosti k maloletej dcére, ktorú aj matka dieťaťa má. Súd prihliadol na stav, že matka dieťaťa má aj druhú vyživovaciu povinnosť, a to k synovi S., ktorý je žiakom 8. triedy ZŠ a výdavky na jeho strane majú bežný charakter, pričom výživu tohto dieťaťa matka zabezpečuje sama z dôvodu, že otec u tohto dieťaťa uvedený nie je. U matky dieťaťa súd prihliadol na stav, že je nezamestnaná, je evidovaná na ÚPSVaR Nitra a poberá pomoc v hmotnej núdzi a tiež prídavky na dve deti v sume 23,52 eur mesačne na každé z detí, ktorými tak isto môže pokrývať časť odôvodnených potrieb u oboch maloletých detí. Súd prihliadol u matky na výdavky, ktoré platí v súvislosti s jej bývaním v zariadení v A. v rozsahu 40 eur mesačne a s poplatkom za pranie 0,35 eur za jedno pranie. Matka spolupracuje s ÚPSVaR Nitra a ako nezamestnaná získala prácu na základe dohody o pracovnej činnosti u spoločnosti NITRACLEAN SK s.r.o., na základe ktorej by mala dosahovať mzdu 2,40 eur/hodina a vykonávať prácu 10 hodín týždenne a tak minimálne do 31.12.2016 by mala mať zabezpečený ďalší zdroj príjmu, keďže dohodu má uzatvorenú na dobu určitú. Na strane otca dieťaťa súd prihliadol na stav, že je slobodný, má jednu vyživovaciu povinnosť a je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v evidencii nezamestnaných na ÚPSVaR Nové Zámky. Vo svojej súčasnej pozícii otec poberá dávku v hmotnej núdzi 61,60 eur mesačne a príspevok na bývanie 55,80 eur mesačne, pričom v obci vykonáva aktivačné práce. Podľa jeho vyjadrenia nevykonáva žiadnu prácu na základe pracovnej zmluvy ani dohody a občas má možnosť privyrobiť si a tak získať nepravidelný príjem. Otec je vyučený ako murár a obkladač a potvrdil, že nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by ho limitovali vo výkone práce. V rámci mesiaca si podľa jeho vyjadrenia dokáže privyrobiť okolo 100 eur. Podieľa sa na výdavkoch súvisiacich s jeho bývaním v rodinnom dome, kde býva tiež jeho matka- dôchodkyňa a v ktorom má i samotný otec spoluvlastnícky podiel získaný titulom dedenia. Spláca tiež pôžičku spoločnosti Provident podľa toho ako mu to vyjde, pričom by mal mesačne hradiť čiastku 30 eur. Spláca ÚPSVaR Nové Zámky 5 eur mesačne po dohode s uvedeným úradom za to, že mu v minulosti boli vyplácané určité dávky a neskôr bolo zistené, že na ne nemal nárok. Otec spolupracuje s ÚPSVaR Nové Zámky, ale podľa jeho vyjadrenia sa mu zatiaľ prácu nepodarilo získať. Súd posúdil pomery zistené na strane otca maloletého dieťaťa tak, že hoci otec maloletého dieťaťa je v súčasnej dobe nezamestnaný a poberá pomoc v hmotnej núdzi a príspevok na bývanie, je v jeho možnostiach a schopnostiach, aby na výživu maloletej prispieval výživným v sume 55 eur mesačne, a to od 1.9.2016, od kedy maloletá navštevuje prvú triedu ZŠ. Súd pri svojom rozhodovaní na strane otca zohľadňoval nielen jeho reálny príjem pozostávajúci z výplaty uvedených štátnych dávok, ale aj celkové možnosti, schopnosti a tiež majetkové pomery na strane otca dieťaťa. Prihliadol preto u otca dieťaťa aj na stav, že je vyučený v profesii murár a obkladač, v ktorej profesii sa v súčasnej dobe určite môže realizovať na trhu práce aspoň príležitostne a sezónne.

Podľa vyjadrenia samotného otca dieťaťa si príležitostne dokáže brigádniccky privyrobiť. Hoci takýto príjem nebolo možné v konaní hodnoverne preukázať, samotný otec dieťaťa sa vyjadril, že mesačne si dokáže privyrobiť nejakých 100 eur. Tak isto z vyjadrenia otca vyplynulo, že nepravidelne spláca aj podľžnosti, ktoré má titulom pôžičky a neoprávnene vyplatených dávok z UPSVaR Nové Zámky. Je tiež podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti titulom dedenia. Všetky tieto skutočnosti zistené v pomeroch na strane otca po ich posúdení a zhodnotení viedli súd k záveru, že reálne možnosti a schopnosti otca dieťaťa sú na takej úrovni, ktorá dovoľuje, aby sa otec na výžive maloletej dcéry podieľal sumou výživného 55 eur mesačne ako súd vo svojom rozsudku v tejto právnej veci určil. Súd tiež prihliadol na to, že otec sa podieľal aj na výchove maloletej, čiže aj sám kryje určitý rozsah potrieb maloletej, keď maloletá trávi čas u neho. Rovnako aj matka dieťaťa v súvislosti so starostlivosťou o maloletú kryje aj potreby maloletej, ktoré súvisia s poskytovaním výživy pre maloletú. Zákon o rodine určuje obom rodičom vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére, ktorá sa odvíja od odôvodnených potrieb maloletej, príjmov rodičov a tiež možností, schopností a majetkových pomerov na stranách rodičov maloletej. Tieto súd v rámci vykonaného dokazovania zistil a vyhodnotil tak, že obaja rodičia dieťaťa sú schopní podieľať sa na výžive maloletej dcéry a otcovi ako osobe, ktorej dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, určil výšku výživného, ktorou budú z jeho strany kryté odôvodnené potreby maloletej, a to v takom rozsahu, aby nebola ohrozená ani existencia mal. dieťaťa a ani existencia samotného otca dieťaťa. Popri iných finančných záväzkoch, ktoré má otec dieťaťa okrem výživného vo vzťahu k maloletej, je práve výživné pre maloleté dieťa považované za prioritný záväzok, ktorý otec vo vzťahu k maloletej má. Súd rozhodol v tejto právnej veci tak ako uvádza výroková časť tohto rozsudku aj s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa.

22. Keďže súd určil v tomto konaní výživné otcovi dieťaťa späťne od 01. 09. 2016, vzniklo zo strany otca vo vzťahu ku maloletej dcére zročné výživné za obdobie od 01. 09. 2016 - 30. 09. 2016. Zročné výživné predstavuje rozdiel sumy výživného, ktoré by otec dieťaťa mal zaplatiť za mesiac 9/2016 podľa tohto rozsudku, čo je 55 eur a sumy výživného, ktoré otec pre maloletú za uvedené rozhodujúce obdobie zaplatil. Otec za mesiac 9/2016 na maloletú zaplatil 40 eur na základe predbežného opatrenia súdu vydaného v tejto právnej veci. Rozdiel sumy 55 eur a sumy 40 eur teda predstavuje zročné výživné, a to sumu 15 eur. Zročné výživné súd uložil otcovi dieťaťa zaplatiť do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

23. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, a to podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.