

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5P/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716207680
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716207680.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici sudca JUDr. Helena Loduhoová vo veci starostlivosti súdu o mal. deti X.: Ľ., T.. XX.XX.XXXX Z. T., T.. XX.XX.XXXX, S. M. - I. N. X., T.. XX.X.XXXX, H. G. X. XXXX, C. Z. B. I.Z. X., T.. XX.X.XXXX, H. M. XXXX/X, C., U..Č.. C. S. XXX, mal. deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov o návrhu matky na zverenie detí do osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd návrh matky **z a m i e t a**.

Účastníci **n e m a j ú** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhala, aby súd zveril mal. Ľ. X. Z. I.. T. X. do jej osobnej starostlivosti a upravil styk otca s deťmi tak, že otec sa s nimi bude stretávať každý párnny pondelok od 13.00 hod. - 16.00 hod. a každú sobotu od 10. 00 hod. do 17.00 hod., s tým, že cez letné prázdniny by deti strávili u otca 1 týždeň, Vianoce by strávili deti u matky a každý druhý Silvester u otca. Preberanie detí by sa uskutočňovalo na pol ceste medzi Púchovom a Plevníkom a styk by prebiehal bez prítomnosti druhého rodiča či partnerky otca. Návrh odôvodnila tým, že s deťmi je od konca augusta 2015 v minimálnom kontakte. Na cestu za nimi si musí požičiavať finančné prostriedky, stretávajú sa za nevhodných podmienok, nemôžu sa spolu porozprávať, pohrať, učiť a venovať sa jeden druhému. V priebehu konania matka uviedla, že nemá žiaden príjem, je evidovaná na úrade práce, má určené výživné od otca mal. detí vo výške 70 Eur. V prípade ak by jej boli zverené deti do výchovy, starostlivosť o ne by zabezpečovala z výživného od otca.

2. Otec žiadal návrh zamietnuť. Uviedol, že vzájomné stretávanie je problematické, nakoľko matka vyvoláva hádky, bola aj priestupkovo riešená a viackrát bola volaná polícia. S mal. Nikolou navštevoval logopédiu v Púchove, kam tiež matka chodila a vyvolávala konflikty, dokonca musel kvôli tomu zmeniť aj pediatra z C.. Uviedol, že matka zasahuje do jeho režimu s deťmi, preobjednáva deti u lekára, objednáva ich na termín, kedy sa tam on nemôže s deťmi dostaviť. Keď sa matka stretne s deťmi ovplyvňuje ich, nabáda ich, aby ho neposlúchali, mal. Ľ. hovorí, že sa nemá s ním učiť. Uviedol, že podal aj návrh na zrušenie výživného, ktoré platí matke ako bývalej manželke, keďže matka nemá záujem si vybaviť invalidný dôchodok.

3. Kolízny opatrovník v konaní uviedol, že matka absolútne nezvláda svoje emócie, vyvoláva konflikty a hádky. Deti sú v jej prítomnosti neposlušné, napáda otca, pričom ho aj pohrýzla, nadáva mu. Uviedol, že v tomto smere spolupracovali aj s psychológmi, lekármi a aj s neziskovou organizáciou Familiam, avšak nepodarilo sa zlepšiť správanie matky. Matka nemá finančné prostriedky, niekedy jej prispievajú na cestu

z úradu domov a tiež ju viezol domov aj psychológ. Denne je na úrade aj 3 -5 x, čím narúša plynulosť oddelenia, nechce si vybaviť dôchodok a skutočne je s ňou ťažká spolupráca.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa so psychologickým vyšetrením matky psychológom MUDr. U. D.X., správou Familiam, o.z. zo dňa 29.8.2016, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6P 22/2016, sp.zn. 6P 15/2016, sp.zn. 11P 105/2015 a zistil nasledovné:

5. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30. 06. 2013, č.k. 10P 140/12-52, bolo manželstvo rodičov I. L.Z. Z. I. T. rozvedené. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke a bola schválená dohoda rodičov, ktorou sa otec zaviazal platiť výživné na mal. L. po 200,- € a na mal. T. po 200,- € mesačne.

6. Dňa 16. 09. 2015 rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici č.k. 11P 105/2015-31 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP 82/2015-52 zo dňa 21.1.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.2.2016 bol citovaný rozvodový rozsudok v časti o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom zmenený tak, že deti boli zverené do osobnej starostlivosti otcovi a matka bola zaviazaná platiť výživné po 30 % sumy životného minima na každé z maloletých detí, od 01. 10. 2015. Zároveň bol upravený styk matky s maloletými deťmi. Súd pri svojom rozhodovaní o zmene predchádzajúcej úpravy starostlivosti o mal. deti vychádzal zo skutočnosti, že matka detí nemala dostatok finančných prostriedkov, nebola schopná zabezpečiť deťom riadnu starostlivosť, neudržiavala základné návyky a poriadok v domácnosti, celá domácnosť bola zanedbaná, čo potvrdil aj samotný kolízny opatrovník.

7. Návrhom zo dňa 22.3.2016 sa matka domáhala v konaní 6P 22/2016 zmeny rozhodnutia o osobnej starostlivosti mal. detí, tak, že žiadala, aby boli deti zverené do jej osobnej starostlivosti, a to z dôvodu, že otec nemá toľko času sa deťom venovať ako ona, pozná dobre zdravotný stav detí, veľmi jej chýbajú, vždy mali zabezpečené všetko čo potrebujú, teplú stravu podľa zdravotného stavu, bolo vždy upratané a žili v čistom prostredí. Súd po vykonanom dokazovaní návrh matky zamietol, nakoľko nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by mala mať za následok zmenu výchovného prostredia maloletých detí. Poukázal na skutočnosť, že otec má stálu prácu. Jeho manželka pokiaľ je otec detí v práci sa o deti riadne stará. Zo správy učiteľky materskej školy súd zistil, že maloletý Ľuboš navštevuje materskú školu a pedagogickí pracovníci sú s prístupom otca a jeho manželky k povinnostiam súvisiacim s materskou školou spokojní. Zo správy ošetrojúcej lekárky maloletých detí mal súd za preukázané, že otec si povinnosti v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou maloletých detí plní. Otec detí umožňuje matke stretávať sa s deťmi a dokonca na vlastné náklady priváza deti za matkou, aby sa matka s deťmi mohla stretnúť. Stretnutia však matka využíva na vyvolávanie hádok s otcom detí, jeho terajšou manželkou a dieťaťom terajšej manželky otca detí. Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k 6P 22/2016-29 zo dňa 2.5.2016 nadobudol právoplatnosť dňa 25.5.2016.

8. Zo správy Familiam o.z. zo dňa 29.8.2016, ktoré sledovalo priebeh styku matky s deťmi v domácnosti otca, vyplýva, že stretnutia niesli známky tenzie a nervozity predovšetkým zo strany matky, ktorá sa nedokáže ani v prítomnosti tretej osoby sústrediť výhradne na komunikáciu s deťmi, verbálne atakuje všetkých členov rodiny otca vrátane mal. dieťaťa súčasnej partnerky otca, opakovane ich obviňuje zo vzniknutej situácie a zasypáva invetívami. Deklaruje, že ich prítomnosť sa nevie ovládať, že všetko by bolo iné, keby sa mohla o deti starať sama a stretnutia sa realizovali bez prítomnosti otca a jeho partnerky. Podľa citovanej správy frustrácia matky je pochopiteľná, jej verbálne aj neverbálne prejavy (nekontrolovateľné ohrýzanie nechtov), forma komunikácie s deťmi, nesústredenosť, oscilácia pozornosti, „paranoidné“ prejavy, finančná situácia a pod. však neumožňujú vysloviť úsudok, že sa v súčasnosti dokáže o deti samostatne postarať. V prípadne vhodne zvolených intervencií a metód práce v budúcnosti - resuscitácia vzťahu s deťmi a plnohodnotná starostlivosť o ne zo strany matky nie je vylúčená.

9. Podľa § 26 Zák. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 121 C.m.p. Rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

11. Zmena úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom podľa citovaného ustanovenia § 26 Zák. o rodine je podmienená podstatnou zmenou v pomeroch rodičov ako aj v pomeroch mal. detí. Iba zmena podstatného charakteru môže byť dôvodom na zmenu rozhodnutia.

12. Mal. deti boli naposledy zverené do osobnej starostlivosti otca v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 11P 105/2015 z dôvodu neschopnosti matky zabezpečiť deťom riadnu starostlivosť, viesť riadne domácnosť, vytvoriť deťom zdravé, pokojné a stabilné výchovné prostredie ako aj z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov matky. Odvtedy sa matka opakovane domáhala zverenia detí do osobnej starostlivosti. Tak ako v predchádzajúcom konaní sp.zn. 6P 22/2016 ani v tomto konaní sa jej nepodarilo preukázať, že je schopná zvládnuť starostlivosť o mal. detí bez ohrozenia ich riadneho vývinu a výživy. Kolízny opatrovník v konaní potvrdil výpoveď otca, že matka nevláda svoje emócie, vyvoláva konflikty a hádky, deti sú v jej prítomnosti neposlušné, s otcom mal. sa matka háda a nadáva mu. Problematické jednanie matky sa prejavuje aj v komunikácii so samotným kolíznym opatrovníkom. Matka je naďalej evidovaná na úrade práce, bez akéhokoľvek príjmu.

13. Za daného stavu, keďže od poslednej úpravy nedošlo k žiadnej skutočnosti odôvodňujúcej zmenu výchovného prostredia maloletých detí, naopak správanie matky sa výrazne zhoršilo v dôsledku čoho nedošlo k zlepšeniu pomerov na jej strane ani v spolupráci s kolíznym opatrovníkom, matka naďalej nerieši svoju sociálnu a príjmovú situáciu, súd konštatujúc, že nestabilita výchovného prostredia u matky pretrváva, jej návrh zamietol. Maloleté deti ponechal v starostlivosti otca, ktorý sa o deti riadne stará, v jeho starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.