

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 8P/371/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916212760  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916212760.1

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci maloletého dieťaťa O. U., O.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, na návrh matky U.. F. H., O.. XX.XX.XXXX, V. Z., Z. Č.. XXXX/X, za účasti otca U. U., O.. XX.XX.XXXX, V. Z., V. Č.. XXXX/X o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou O. U., O.. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v stredu v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý párný týždeň v sobotu v čase od 14:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti matky na verejne dostupnom mieste - N. B., H.. U.. E.. Š.O. XXXX/XX, Z..

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s tým, aby bol otec oprávnený stýkať sa s maloletou O. každý párný týždeň v sobotu v čase od 14:00 hod. do 16:00 hod. a každý týždeň v stredu v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky v N. B., O. H.. U.. E.. Š. Č.. XXXX/XX X. Z..

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že ako matka má dôvodnú obavu o zdravie a zdravý vývin maloletej, pretože otec dlhodobo viac ako 20 rokov je drogovo závislý, pričom vzhľadom na dlhú dobu, niekoľko mesačnú otec nevidel maloleté dieťa s výnimkou, keď 2-krát preukázateľne porušil zákaz styku a dieťa sa pri prvom porušení v kontakte pomohlo aj napriek tomu, že plienku už nenosí.

3. Matka ďalej uviedla, že má dôvodnú obavu o zdravie a zdravý vývin maloletého dieťaťa z toho dôvodu, že otec ešte s maloletou nikdy nebol sám a už vôbec nie 6 hodín.

4. Dňa 05.09.2016 matka umožnila otcovi stretnúť sa s maloletou a to v N. B. a vo svojom návrhu uviedla, že maloleté dieťa vôbec nechcelo ísť k otcovi, dokonca prvých 15 minút ani na neho nepozrelo, celý čas sa držalo pri matke. Sedelo jej na rukách a držalo sa jej okolo krku. Otec ju lákal, že jej kúpi bábiku, avšak maloletá mu odpovedala, že nechce, že oná má. Prejav maloletej bol veľmi ustráchaný až na moment, keď jej ukázal otec fotku z telefónu, na ktorej boli sfotené deti z jej škôlky. Následne sa od neho odtiahla a povedala, nech ide preč.

5. Ďalším kontaktom otca s dieťaťom bol deň, keď sa mal po právoplatnosti prvýkrát realizovať styk podľa zmeneného uznesenia Krajského súdu Košice a to dňa 18.09.2016. Otec prišiel k bytu aj napriek tomu, že dieťa bolo preukázateľne choré a malo teploty a matka umožnila otcovi maloletú aspoň vidieť na chodbe v bytovke. Maloletá opäť neprejavila záujem ísť k otcovi a opäť sa len držala matky, konkrétne za jej nohu a pozerala sa do zeme.

6. Matka ďalej uviedla, že nevie, ako by sa otec choval pri dieťati 6 hodín. Či dokáže zabezpečiť dieťa, postarať sa o neho a hlavne z obavy o zdravé prostredie, kde otec dieťaťa žiada, aby s ním trávil čas, teda u neho doma matka citovala: „Moja manželka mi odpustila neveru, ale nepáči sa jej, že chodím do

bytu matky maloletej. Z tohto problému mám nedorozumenia s manželkou. Manželka však navrhla, že nech maloletú donesiem k nám na návštevu, veď máme dost' miesta.

7. Matka listom zo dňa 16.09.2016 požiadala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove v ranných hodinách o vykonanie sociálneho šetrenia, ktoré jej bolo zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, konkrétne zo strany U.. D. F. odmietnuté, ako bezdôvodné.

8. Ďalej matka uviedla, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove ešte nikdy neurobil šetrenie u otca maloletej, aj keď ku nej chodia ako na klavír, na základe akéhokoľvek podnetu otca maloletej, ba dokonca u matky boli na šetrení aj v deň 16.09.2016 o 13.30 hod., keď sa matka dozvedela, že šetrenie na jej žiadosť nebude vykonané, nakoľko rozhodol tak U.. F., ktorý to nepovažoval za potrebné. Následne mu matka telefonovala, kde jej potvrdil, že on nevidí žiadny dôvod na šetrenie pomerov u otca. Matka ďalej uviedla, že má dôvodnú obavu o zdravie dieťaťa a nato U.. F. jej povedal, že nevidí žiadny dôvod na vykonanie šetrenia, dokonca to viackrát zopakoval, aj napriek tomu, že matka mu uviedla, že ide o človeka s 20-ročnou drogovou skúsenosťou, tak aj tak jej U.. F. odpovedal, že nevidí dôvod na šetrenie, pričom dňa 16.09.2016 úrad práce robil šetrenie v teréne a bol aj u matky.

9. Podľa udania matky, otec maloletú O. nevidel viacero mesiacov /5mesiacov/ a maloletá odmieta po dvoch kontaktoch ísť s otcom. Otec sa stretol s maloletou 05.09.2016 za prítomnosti matky v N. B. a k navrhnutému miestu otec nemal žiadne námietky.

10. Na tunajšom súde sa vedie konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej O. U.M., O.. XX.XX.XXXX, pričom vec doposiaľ nie je právoplatne ukončená, ale je určený termín pojednávania na deň 07.12.2016 o 13.00 hod..

11. Na tunajšom súde sa viedlo konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej O. U., O.. XX.XX.XXXX pod sp.zn. 11P/90/2014 a otec U. U. zobral svoj návrh späť dňa 13.10.2014, pričom uznesením č.k. 11P/90/2014-5 zo dňa 20.10.2014 bolo konanie zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2014.

12. Uznesením Okresného súdu č.k. 8P/200/2016-6 zo dňa 09.05.2016 bol návrh otca U. U., O.. XX.XX.XXXX na vydanie predbežného opatrenia - úpravu styku s maloletou O. U., O.. XX.XX.XXXX zamietnutý. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 7CoP/176/2016-23 zo dňa 10.08.2016 zmenil uznesenie súdu I. stupňa tak, že upravil styk otca s maloletou O. U. každý párný kalendárny týždeň v roku v sobotu od 09:00 hod. do 15:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v roku v nedeľu od 09:00 hod. do 15:00 hod.. Matke bola uložená povinnosť maloleté dieťa v čase určenom pre začiatok styku pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste jej bydliska a otcovi bola uložená povinnosť v čase určenom pre koniec styku odovzdať dieťa matke na rovnakom mieste. Uznesenie č.k. 8P/200/2016-6 zo dňa 09.05.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice č.k. 7CoP/176/2016-23 zo dňa 10.08.2016 nadobudlo právoplatnosť dňa 10.09.2016 a vykonateľnosť dňa 12.09.2016.

13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa §132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa §325 ods.1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 367 ods.1 Civilného mimosporového poriadku ( ďalej len „CMP“ ), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým rýchla úprava faktických a právnych pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva /nároku/, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie je právny inštitút, na nariadenie ktorého musia nastať závažné okolnosti, keď na ochranu záujmov dieťaťa je neodkladná úprava pomerov nevyhnutná.

21. V záujme maloletého dieťaťa bolo vydané predbežné opatrenie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, aby sa otec stretával s maloletou O., O.. XX.XX.XXXX každý páry týždeň v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky v N. B., O. H.. U.. E.. Š. XXXX/XX a každý páry týždeň v sobotu v čase od 14:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti matky, na tom istom mieste z toho dôvodu, že doterajšia úprava styku otca s maloletou O. nie je vhodná. Maloletá opakovane odmieta ísť sama s otcom na styk, ba dokonca maloleté dieťa má strach odísť bez matky. Súd ma zato, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby nebolo narušené jeho zdravie a zdravý vývin a nateraz aby sa otec stretával s dieťaťom každý páry týždeň za prítomnosti matky a to v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. a páry týždeň v sobotu od 14:00 hod. do 16:00 hod. v N. B., O. H.. U.. E.. Š. XXXX/XX, Z..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).