

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816210391
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816210391.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloleté deti X. P., nar. X.X. XXXX a P. P., nar. X.X. XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov, otec: S. P., nar. XX.X. XXXX, trvale bytom N. č. XXX a matka: N. P., nar. X.X. XXXX, trvale bytom N., o splnenie podmienok osvojiteľnosti a iné, za účasti zástupcu Okresnej prokuratúry Prievidza, takto

rozhodol:

Súd určuje, že maloleté deti, X. P., nar. X.X.XXXX a P. P., nar. X.X.XXXX, sú osvojiteľné.

Súd pozbavuje matku N. P., nar. X.X.XXXX, výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, X. P., nar. X.X.XXXX a P. P., nar. X.X.XXXX, v celom rozsahu.

Súd pozbavuje otca S. P., nar. XX.X.XXXX, výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, X. P., nar. X.X.XXXX a P. P., nar. X.X.XXXX, v celom rozsahu.

Súd ustanovuje maloletej X. P., nar. X.X.XXXX a P. P., nar. X.X.XXXX, opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý bude deti zastupovať a spravovať ich majetok.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 4.8. 2016, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza / ďalej len „UPSVR PD“/ žiadal, aby súd určil, že obe mal. deti sú osvojiteľné a aby súčasne súd pozbavil oboch rodičov mal. detí výkonu ich rodičovských práv a povinností k mal. P. a X. P.. Návrh zdôvodnil tým, že obe mal. deti boli rozsudkami Okresného súdu Čadca zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov G.. B. O., nar. XX.X. XXXX a G.. P. O., nar. XX.X. XXXX, ktorí sú vzdialení príbuzní maloletých detí. Rodičia detí sa rozhodli podpísať Vyhlásenie - Privoľenie na osvojenie dieťaťa, mal. X. a P., čo potvrdili svojím podpisom na vyhlásení dňa 1.8. 2016 v Čadci. Obe mal. deti spĺňajú podmienku osvojiteľnosti podľa § 102 ods. 1 písm. d/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Náhradní rodičia majú k mal. deťom láskavý, citlivý prístup, poskytujú im lásku a pocit bezpečia. Vyslovením osvojiteľnosti dostávajú deti novú šancu vyrastať v harmonickom a usporiadanom rodinnom prostredí. Je v záujme mal. detí, aby boli osvojené a z uvedeného dôvodu je potrebné v rozhodnutí pozbaviť oboch rodičov ich rodičovských práv a povinností.

2. Otec ani matka mal. detí, ktorí boli účastníkmi konania v časti o návrhu na pozbavenie ich rodičovských práv a povinností k mal. deťom, sa na pojednávanie súdu bez ospravedlnenia neustanovili a k meritu veci sa nevyjadrili ani písomne. V súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/, pojednával súd vo veci v ich neprítomnosti.

3. Zástupca Okresnej prokuratúry Prievidza sa po vykonanom dokazovaní k návrhu UPSVR PD o určenie, že obe mal. deti sú osvojiteľné, pripojil.

4. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím účastníkov, oboznámením obsahu rodného listu maloletých detí, vyhláseniami - súhlasmi na osvojenie dieťaťa /č. I. 9 až 16/, správami UPSVR PD z 17.5. 2016 a 13.6. 2016 a obsahom spisov Okresného súdu Čadca sp. zn. 7P/70/2014 a 4P/20/2015, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

5. Maloletá X. bola rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 7P/70/2014-80 zo dňa 10.2. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.3. 2015, zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov Ing. B. O., nar. XX.X. XXXX a G.. P. O., nar. XX.X. XXXX, ktorí sú vzdialení príbuzní maloletej. V ich starostlivosti sa maloletá nachádza i v súčasnosti.

6. Maloletá P. bola rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 4P/20/2015-54 zo dňa 19.5. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.7. 2015, zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov G.. B. O., nar. XX.X. XXXX a G.. P. O., nar. XX.X. XXXX, ktorí sú vzdialení príbuzní maloletej. V ich starostlivosti sa maloletá nachádza i v súčasnosti.

7. Z vyššie uvedených konaní mal súd zistené, že už v minulosti boli rodičom maloletých detí odobraté ďalšie dve ich maloleté deti, X. a S. z dôvodu nevyhovujúcich bytových podmienok, v ktorých rodičia žili, pričom ich starostlivosť o deti bola nedostatočná, neboli schopní aj z dôvodu požívania alkoholu o deti sa riadne postarať.

8. Dňa 1.8. 2016 obaja rodičia maloletých detí dali súhlas na osvojenie oboch svojich mal. detí, X. i P., keď vyhlásili, že slobodne súhlasia, bez hrozby a nátlaku, s osvojením detí; že rozumejú, že ich deti môžu osvojiť manželia alebo osoba, ktoré žijú v zahraničí; že rozumejú tomu, že osvojením ich dieťaťa vznikne medzi osvojiteľom a osvojencom taký pomer, aký je medzi rodičmi a deťmi a medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa, pomer príbuzenský a že osvojiteľa majú práva a povinnosti rodičov pri výchove dieťaťa; že dávajú súhlas na účely osvojenia, ktorým sa končí doterajší právny vzťah rodiča a dieťaťa medzi dieťaťom a jeho matkou a otcom; že boli informovaní, že môžu odvolať svoj súhlas na osvojenie len do času, kým nie je dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov a že po tomto rozhodnutí bude ich súhlas neodvolateľný. Súčasne vyhlásili, že porozumeli predchádzajúcim vyjadreniam.

9. Zástupca UPSVR PD na pojednávaní pred súdom na podanom návrhu zotrval. Uviedol, že obaja rodičia dali súhlas na osvojenie svojich detí a preto je potrebné, aby súd určil, že obe mal. deti sú osvojiteľné. Je predpoklad, že obe deti budú v budúcnosti osvojené. Nachádzajú sa i v súčasnosti v starostlivosti manželov Kočanových, ktorí sa o obe deti príkladne starajú.

10. Zo správy UPSVR PD zo dňa 17.5. 2016 a zo dňa 13.6. 2016 mal súd zistené, že vykonali návštevu v mieste bydliska mal. detí. Rodina býva v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve náhradných rodičov. Byt je moderne zariadený a udržiavaný vo vzornom poriadku. O deti je v rodine náhradných rodičov po všetkých stránkach vzorne postarané. Biologickí rodičia mal. detí požívali alkoholické nápoje. Mal. P. pol roka po narodení denne tri až štyri hodiny plakala. Má detskú mozgovú obrnu, ešte vo veku jeden rok nechodí, plazí sa. Chodia s ňou pravidelne na rehabilitácie, doma cvičia, má oneskorený vývin. Dieťa sa počas ich návštevy celý čas chýlilo k náhradnej matke, kde bolo spokojné. Tam má pocit istoty a bezpečia. Mal. X. je živá, aktívna, začala rozprávať. Nemá vybudované stravovacie návyky, má problém s jedlom. Vie povedať všetko, aj zložité slová, ovláda básničky, pesničky. Je trochu nervózna, často sa hnevá - všetko sú to dôsledky prostredia, z ktorého dieťa prišlo. obe deti ešte nosia plienky. Matka v čase šetrenia bola vo výkone trestu odňatia slobody v Trenčíne, kde absolvovala protialkoholickú liečbu. Má diagnostikovanú aj tuberkulózu. Výživné neuhrádza, kontaktuje sa písomne, žiada informácie o mal. deťoch. Otec naďalej požíva alkoholické nápoje, deti nekontaktuje, nezaujíma sa o ne, výživné neuhrádza. Prešetrením rodinných pomerov v náhradnej rodine nezistili žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. deti. Náhradní rodičia zabezpečujú mal. deťom každodenné potreby, venujú sa im. Mal. deti majú v domácnosti náhradných rodičov vytvorené vhodné podmienky pre svoj všestranný vývin. Náhradná osobná starostlivosť plní svoju funkciu.

Podľa § 137 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len „CMP“/, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

Podľa § 138 ods. 1 a 4 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia. Rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi konania ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 1, 2 a 4 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z., na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. c) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov. O splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 60 ods. 1 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 61 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Súd v tomto konaní rozhodoval o vyslovení osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a o pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností matky dieťaťa vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Rodičia maloletého dieťaťa, ak dajú vopred súhlas s osvojením bez vzťahu k určitým osvojiteľom, nie sú účastníkmi konania v konaní o vyslovení osvojiteľnosti. Sú však účastníkmi konania o pozbavenie rodičovských práv a povinností. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že u maloletých detí sú v zmysle § 102 ods.1 písm. c) v spojení s § 102 ods.4 Zákona o rodine splnené podmienky osvojiteľnosti, pretože obaja ich rodičia dali dňa 1.8. 2016 pred orgánom sociálnoprávnej ochrany písomný súhlas na osvojenie oboch maloletých detí vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Svoj súhlas s osvojením neodvolali. Obaja rodičia maloletých detí ani po zverení ich detí do náhradnej osobnej starostlivosti o deti nejavili naozajstný záujem, s deťmi sa nekontaktovali a neplnili si riadne ani svoju súdom určenú vyživovaciu povinnosť. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu, keďže boli splnené podmienky na vyslovení osvojiteľnosti, súd vyslovil osvojiteľnosť maloletých detí a zároveň rozhodol o pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností oboch rodičov vo vzťahu k obojm mal. deťom. V súlade s § 60 ods. 1 a § 39 ods. 3 Zákona o rodine súd ustanovil obojm maloletým dieťaťom opatrovníka na vykonávanie neodkladných úkonov v záujme detí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v štyroch rovnopisoch.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí /označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu/ obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.