

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12Em/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815220105  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815220105.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci oprávnenej: mal. V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, I. A., zastúpenej zákonným zástupcom: K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, I. A., proti povinnej: D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, I. A., o návrhu na výkon rozhodnutia Okresného súdu Prievidza č.k. 13C/156/2014 - 60 zo dňa 24.06.2015, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/840/2015 - 77 zo dňa 11.11.2015, takto

### rozhodol:

- I. Konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e .**
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletej ako jej zákonný zástupca sa návrhom doručeným súdu dňa 30.12.2015 domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 13C/156/2014-60 zo dňa 24.06.2015, ktorým bola povinnej uložená povinnosť zriadiť účet v banke na meno maloletej a súčasne vložiť na tento účet sumu 803 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti uvedeného rozsudku. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť v časti prvého výroku dňa 05.08.2015 a vo zvyšku dňa 03.12.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č.k. 5Co/840/2015-77 zo dňa 11.11.2015.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 12Em/2/2015-8 zo dňa 26.01.2016 zastavil konanie o výkon predmetného rozhodnutia s odôvodnením, že v danom prípade nie je daná právomoc súdu konať vo veci výkonu uplatneného nároku, akým je zriadenie účtu a vloženie peňažnej sumy na meno maloletej. Proti uzneseniu č.k. 12Em/1/2015-8 zo dňa 26.01.2016 podal zákonný zástupca maloletej odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd Trenčín ako odvolací súd uznesením č.k. 16CoE/157/2016-18 zo dňa 13.07.2016 tak, že napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Vo svojom odôvodnení odvolací súd konšatoval, že v posudzovanom prípade mal prvostupňový súd právomoc na nariadenie výkonu predmetného rozhodnutia. Ďalej uviedol, že pokiaľ by aj súd zistil nedostatok právomoci, musí tu byť iný štátny orgán, ktorému je súd povinný vec postúpiť a v prípade, ak žiaden taký orgán neexistí, vec patrí do právomoci súdov (k tomu rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.09.2001 sp. zn. 5 Cdo 102/01). V predmetnom prípade mala maloletá zastúpená otcom ako zákonným zástupcom možnosť podať návrh na výkon exekúcie ľubovoľnému exekútorovi na území Slovenskej republiky, zvolila si možnosť podania návrhu na súdny výkon rozhodnutia. Napokon ide o rozhodnutie vo veci maloletého, preto odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu o zastavení konania z dôvodu nedostatku právomoci nepovažoval za správne a presvedčivé.

3. V danej veci prvostupňový súd postupoval v súlade s Civilným mimosporovým poriadkom (ďalej len „CMP“).

4. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

5. Súd vyzval povinnú, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy písomne vyjadrila k návrhu na výkon rozhodnutia. Povinná súdu dňa 13.09.2016 doručila oznámenie, v ktorom uviedla, že dňa 27.07.2015 zriadila účet v Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina a v ten istý deň naň vložila finančné prostriedky vo výške 803 eur. Povinná ku svojim tvrdeniam doložila dôkazy: potvrdenie Prima banka Slovensko, a.s. o vedení účtu v prospech oprávnenej V. O., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 27.07.2015 a potvrdenie o vklade v hotovosti na účet zo dňa 27.07.2015. V nadväznosti na uvedené mal súd za to, že zo strany povinnej došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti, ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13C/156/2014-60 zo dňa 24.06.2015.

6. Podľa § 390 písm. e) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

7. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. a) a m) CSP). Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha - odvolací návrh (§ 362 a nasl. CSP).