

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 29Ek/2230/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119442249  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kičinko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6119442249.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právny zástupca JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti povinnému: B. S., H.. XX.XX.XXXX, R. S. H. XX, XXX XX H. o vymoženie 682,35 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ján Debnár, so sídlom exekútorského úradu Krné 84, 962 12 Detva, IČO: 37 820 478 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.11.2019 domáhal od právneho predchodcu povinného vymoženiu 682,35 Eur s prísl., na podklade platobného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 9Csp/174/2017 zo dňa 17.10.2017. Poverením zo dňa 07.01.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ján Debnár, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou EX 199EX 12/20.

2. Súdnemu exekútorovi poverenému vykonaním tejto exekúcie bol dňa 06.05.2022 doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 03.05.2022, ktorý poverený súdny exekútor následne predložil právnenému zástupcovi oprávneného na vyjadrenie. Právny zástupca oprávneného sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 19.05.2022. Následne dňa 19.05.2022 súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a vyjadrením právneho zástupcu oprávneného na rozhodnutie súdu.

3. Povinný navrhuje zastavenie exekúcie, pretože ako syn pôvodného povinného nevedel, že pôvodný povinný mal exekúciu. Rodičia povinného boli rozvedení, nebohý otec (pôvodný povinný) na adrese trvalého pobytu viac ako 28 rokov nebýval. Povinný v prílohe zaslal uznesenie z dedičského konania, v ktorom je uvedené, že pôvodný povinný nemal dlh. Exekúciu povinný nevie vyplatiť, nakoľko povinný je v hmotnej núdzi a dostáva len sociálnu dávku.

4. Súdny exekútor následne tento návrh na zastavenie exekúcie predložil na vyjadrenie právnenému zástupcovi oprávneného. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie na prvom mieste poukázal na to, že predmetom tejto exekúcie je vymáhanie peňažného nároku právoplatne priznaného rozhodnutím súdu. Oprávnený spolu s právnym zástupcom majú za to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza taký dôvod zastavenia exekúcie, ktorý nie je kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie. Povinný taktiež v podanom návrhu neuvádza žiadne nové okolnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti. Taktiež oprávnený spolu s právnym zástupcom majú za to, že prechod aktív a pasív dedičstva je daný právnym nástupníctvom po poručiťovi a vyplýva z podstaty univerzálnej sukcesie. Oprávnený spolu s právnym zástupcom majú za to, že dlhy prechádzajú na dedičov v tom prípade, ak neboli výslovne viazané na osobu poručiťľa pričom nie je rozhodujúce, či o týchto dlhoch dedičia vedeli

alebo vyšli najavo neskoršie, príp. až po skončení dedičského konania. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu poukázal na znenie ustanovenia § 470 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“). Nakoľko v návrhu povinného na zastavenie exekúcie podľa presvedčenia oprávneného a jeho právneho zástupcu absentuje kvalifikovaný právny dôvod v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) brániaci vymáhateľnosti nároku uplatneného oprávneným, so zastavením exekúcie oprávnený nesúhlasí a na podanom návrhu na vykonanie exekúcie aj naďalej trvá.

5. Súdny exekútor následne dňa 19.05.2022 predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením právneho zástupcu oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie na rozhodnutie súdu. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákone stanovenej lehote na podanie návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. K obsahu návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa súdny exekútor poverený vykonaním tejto exekúcie žiadnym spôsobom nevyjadril.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 470 ods. 1 OZ, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

11. Povinný sa domáha zastavenia tejto exekúcie pretože má za to, že za dlhy pôvodného povinného ako dedič nezodpovedá, nakoľko nevedel o žiadnom dlhu čo preukazuje aj uznesenie vydané súdnym komisárom JUDr. Ján Kovács sp. zn. 3D/1084/2021 zo dňa 28.02.2022 priložené povinným k návrhu na zastavenie exekúcie. Exekúciu povinný nevie vyplatiť, pretože je v hmotnej núdzi. Oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie, pretože povinný ako dedič po pôvodnom povinnom zodpovedá za dlhy pôvodného povinného - poručiťeľa v zmysle ustanovenia § 470 OZ.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného v exekučnom konaní, ktorej účelom je zastavenie exekúcie. Exekúcia môže byť zastavená len z dôvodov zastavenia exekúcie predpokladaných Exekučným poriadkom, pričom ich existencia musí byť v exekučnom konaní riadne preukázaná. Pokiaľ nenastal niektorý zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie podľa Exekučného poriadku, exekúcia nemôže byť zastavená. V konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie dôkazné bremeno preukázania zastavenia exekúcie zaťažuje toho, kto návrh na zastavenie exekúcie podal t.j. povinného. Na tomto mieste odôvodnenia tohto uznesenia exekučný súd konštatuje, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiaden dôvod zastavenia tejto exekúcie.

13. „Zodpovednosť dedičov za dlhy poručiťeľa je obmedzená ustanovením § 470 OZ. Nezávisí na tom, či konkrétny dlh bol zahrnutý do pasív dedičstva v konaní o dedičstve alebo nie.“ (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 28. 6. 2011, sp. zn. 33 Cdo 2409/2009)

14. „Dedenie by malo byť na prospech dediča, nie na jeho ťarchu. Preto zákon zakotvil zásadu, že dedič zodpovedá iba za dlhy, ktorých výška nepresahuje výšku ceny nadobudnutého dedičstva. Dedič teda neručí za dlhy dedičstvom, teda tým, čo nadobudol (in natura), ale ručí celým svojím majetkom, avšak iba do tej hodnoty, akú cenu má dedičstvo, ktoré nadobudol. Zmyslom tejto úpravy je, aby sa dedič dedením nedostal do horšej majetkovej situácie, než akú mal pred dedením, a aby bol chránený pred negatívnym dopadom dedenia. Zodpovednosť má iba ten dedič, ktorý skutočne dedičstvo nadobudol. Kto dedil a v akej hodnote, je známe a aj potvrdené rozhodnutím súdu o dedičstve alebo osvedčením o dedičstve, ktoré vydá notár. Z týchto rozhodnutí je zrejmé, v akej (čistej) hodnote dedič dedičstvo nadobudol.“ (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 MCdo 18/2009 zo dňa 22. júla 2010)

15. „Poručiteľovými dlhmi, ktoré prechádzajú na dedičov, sú nielen povinnosti (záväzky, ktoré sa zakladajú na dôvode, ktorý nastal ešte za života poručiteľa), ale aj povinnosti (záväzky), ktoré majú pôvod v právnom úkone, v protiprávnom úkone alebo inej právnej skutočnosti, z ktorej by mal plniť (svojmu veriteľovi alebo inej oprávnenej osobe) poručiteľ, keby tomu nezabránila jeho smrť. Okolnosť, kedy na základe takejto povinnosti vzniklo veriteľovi (inej oprávnenej osobe) právo na plnenie, je tu nepodstatná. Rovnako tak nie je rozhodujúce, či sú povinnosti (záväzky) poručiteľa a ich rozsah známe dedičom v dobe nadobudnutia dedičstva alebo či vyjdú najavo až neskôr.“ (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 15. 11. 2011, sp. zn. 31 Cdo 3905/2008, uverejnený pod číslom 38/2012 Zbierky súdnych rozhodnutí a stanovísk, časť občianskoprávna a obchodná)

16. Prvý dôvod zastavenia tejto exekúcie uvedený povinným v návrhu na zastavenie exekúcie sa týka nevedomosti povinného o tom, že pôvodný povinný (poručiteľ) mal mať exekúciu resp. dlh, čo preukazuje aj uznesenie vydané súdnym komisárom JUDr. Ján Kovács sp. zn. 3D/1084/2021 zo dňa 28.02.2022 predložené povinným k návrhu na zastavenie exekúcie, podľa ktorého výška dlhov poručiteľa bola 0,00 Eur (tzn. v konaní o dedičstve po pôvodnom povinnom nebol zistený žiaden dlh poručiteľa - pôvodného povinného). Exekučný súd v tejto súvislosti, rovnako ako oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, poukazuje na ustanovenie § 470 OZ vyjadrujúceho právne nástupníctvo dediča resp. dedičov do všetkých práv a povinností, ktoré nezanikli smrťou poručiteľa. Ide o univerzálnu sukcesiu - tzn. vstup do všetkých práv a povinností svojho právneho predchodcu. Právna úprava dedenia vychádza zo zásady univerzálnej sukcesie, ktorá znamená, že dedič vstupuje do majetkovoprávných vzťahov svojho právneho predchodcu v plnom rozsahu, to znamená, že nielen do práv, ale aj povinností poručiteľa, pokiaľ nezanikli jeho smrťou alebo pri ktorých nie je upravený osobitný systém právneho nástupníctva. Dedičstvo tvoria nielen všetky veci, práva a iné majetkové hodnoty, ktoré v okamihu smrti patrili poručiteľovi a ktoré jeho smrťou nezanikajú, ale aj dlhy poručiteľa. Dedič zodpovedá za dlhy poručiteľa do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. Nie je pritom rozhodujúce, či dedič má vedomosť o všetkých majetkových právach a povinnostiach, ktoré predstavujú predmet dedičstva. Dedenie nemá byť pre dediča majetkovým rizikom. Nie je rozhodujúce, či konkrétny dlh bol zahrnutý do pasív dedičstva v konaní o dedičstve, alebo nie, čo nastalo aj v tejto exekučnej veci. Rovnako nie je rozhodujúce, či o týchto dlhoch dedičia vedeli alebo či vyšli najavo až v priebehu dedičského konania. Pre zaradenie dlhov do pasív dedičstva je rozhodujúce, či dlh v dobe smrti poručiteľa existoval. Nezáleží na tom, kedy sa dlh stal splatným, alebo kedy došlo k jeho presnému vyčísleniu. Exekučný súd na základe vyššie uvedeného konštatuje, že povinný ako dedič po pôvodnom povinnom zodpovedá za dlhy pôvodného povinného ako poručiteľa podľa ustanovenia § 470 OZ. Teda len nevedomosť povinného ako dediča o dlhoch jeho právneho predchodcu (poručiteľa, pôvodného povinného) nie je a ani nemôže byť dôvodom zastavenia exekúcie a to aj z dôvodu neuvedenia dlhov poručiteľa v rozhodnutí o dedičstve.

17. Druhý dôvod zastavenia exekúcie sa týka nepriaznivej situácie povinného (hmotná núdza povinného a poberanie sociálnej dávky povinným). Na prvom mieste exekučný súd si dovoľí uviesť, že exekúcia môže byť zastavená len z dôvodov, ktoré sú trvalé a pôsobia intenzívne a v podstatnej miere (musia mať dostatočnú relevanciu na zastavenie exekúcie). Pretože zastavenie exekúcie spôsobuje (s výnimkou zastavenia exekúcie pre nemajetnosť povinného) trvalú nemožnosť domáhať sa núteného splnenia nároku oprávneného z exekučného titulu prostredníctvom exekúcie podľa Exekučného poriadku. Prírodným zmyslom výkonu exekúcie je, aby bola exekúcia vykonaná, a nie aby bola zastavená; inými slovami podstatou exekučného konania resp. exekúcie je vymoženie pohľadávky priznanej exekučným titulom v prospech oprávneného. (Uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 20 Cdo 1963/2004 zo dňa 22. septembra 2005) Tomu zodpovedá aj miera ochrany, ktorá môže byť zo strany exekučného súdu poskytovaná povinnému, a ktorá je limitovaná tiež tým, že povinný dobrovoľne

nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul. Súčasne nepriaznivá situácia povinného je dôvodom na poskytnutie ochrany povinného pred nepriaznivými účinkami (dôsledkami) exekúcie na jeho osobu povolením odkladu exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, o ktorom rozhoduje poverený súdny exekútor. Exekučný súd verí, že nepriaznivá sociálna situácia povinného má len prechodný charakter a po jej odpadnutí bude možné pokračovať v tejto exekúcii a vymôcť nárok oprávneného vymáhaný v tejto exekúcii. Prechodná nepriaznivá situácia povinného počas exekúcie nemá teda za následok zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, ale za následok povolenie odkladu exekúcie súdnym exekútorom podľa § 61h ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

18. Vzhľadom na to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiaden dôvod, pre ktorý by mala byť táto exekúcia zastavená a zároveň ani exekučný súd nezistil žiaden iný dôvod zastavenia tejto exekúcie podľa Exekučného poriadku. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.