

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/104/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3021200387
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bronislava Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3021200387.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne, v právnej veci žalobcu: K. D. s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom W. XX, XXX XX F., právne zastúpený: K. L. I. & D., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom D. XX, XXX XX G., proti žalovanému: W. A. E. A., IČO: XX XXX XXX, so sídlom M. XX, XXX XX R. R., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.: XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 18. augusta 2021, t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 1.143,51 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 08.11.2021 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 18.08.2021, ktorým žalovaný podľa § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Trenčín č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 14.04.2021, ktorým bol žalobcovi v zmysle ustanovenia § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. vyrubený rozdiel dane v sume X.XXX,- eur za zdaňovacie obdobie jún 2015.

2./ Rozsudkom pod č. k. 11S/104/2021-91 zo dňa 29.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.06.2022, súd zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného a prvostupňového správneho orgánu a vec vrátil na ďalšie konanie. Žalobcovi priznal proti žalovanému úplnú náhradu trov konania.

3./ Žalobca si podaním doručeným správne súdu dňa 25.07.2022 uplatnil náhradu trov konania v sume X.XXX,XX Eur.

4./ Podľa ustanovenia § 163 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len SSP), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva na správnom súde.

5./ Podľa ustanovenia § 167 ods. 1 SSP, správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.

6./ Podľa ustanovenia § 175 ods. 2 SSP, o výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7./ Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške XX,- eur, zo súdneho spisu nevyplývajú iné hotové výdavky žalobcu, a z trov právneho zastúpenia.

8./ Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právny zástupca žalobcu uskutočnil celkom štyri úkony právnej služby, a to:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 29.10.2021 (§ 13a ods.1 písm. a) citovanej vyhlášky), za ktorý mu patrí odmena vo výške XXX,XX eur (§ 11 ods. 4 veta prvá citovanej vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej - žaloba zo dňa 08.11.2021 (§ 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky), za ktorý mu patrí odmena vo výške XXX,XX eur (§ 11 ods. 4 veta prvá citovanej vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného zo dňa 17.01.2022 (§ 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky), za ktorý mu patrí odmena vo výške XXX,XX eur (§ 11 ods. 4 veta prvá citovanej vyhlášky),
- účasť na pojednávaní súdu dňa 29.03.2022 (§ 13a ods. 1 písm. e) citovanej vyhlášky), za ktorý mu patrí odmena vo výške XXX,XX eur (§ 11 ods. 4 veta prvá citovanej vyhlášky). Odmena za úkony tak spolu predstavuje sumu XXX,XX eur.

8.1./ K úkonom patrí paušálna náhrada za dva úkony v roku 2021 vo výške 2 x XX,XX eur a dva úkony v roku 2022 vo výške XX,XX eur (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky). Paušálna náhrada tak predstavuje sumu XX,- eur.

8.2./ Pri výpočte odmeny a paušálnej náhrady súd, okrem zhora uvedených ustanovení vyhlášky, vychádzal tiež z ustanovenia § 1 ods. 3 vyhlášky, podľa ktorého výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka. Pre rok 2021, kedy došlo k prevzatíu a príprave zastúpenia a k podaniu žaloby na súd, je výpočtový základ vo výške X.XXX,- eur, nie X.XXX,- eur, ako bolo nesprávne uplatnené právnym zástupcom žalobcu.

8.3./ Odmena a paušálna náhrada spolu XXX,XX eur boli zvýšené o 20 % DPH (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky) vo výške XXX,XX eur.

8.4./ Pokiaľ ide o náhradu za stratu času a náhradu cestovných výdavkov za použitie osobného motorového vozidla dňa 29.03.2022 za cestu na pojednávanie súdu v F. a späť, zo súdneho spisu je zrejmé, že došlo k udeleniu substitučného plnomocenstva na zastupovanie na predmetnom pojednávaní advokátke Mgr. E. I., so sídlom T. XX, XXX XX Q.. Súd tak pri výpočte daných náhrad vychádzal z uvedenej skutočnosti.

8.5./ Právnomu zástupcovi tak patrí náhrada za stratu času za deň XX.XX.XXXX za cestu na pojednávanie Q. - F. a späť za 4 polhodiny po XX,XX eur, spolu vo výške XX,XX eur (§ 17 ods. 1 citovanej vyhlášky).

8.6./ Súd priznal v rámci náhrady trov konania náhradu cestovných výdavkov za použitie osobného motorového vozidla na pojednávanie dňa 29.03.2022 Q. - F. a späť (§ 16 ods. 4 vyhlášky, zákon č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách). Základná náhrada za 164 km po X,XXX eur v zmysle opatrenia č. 143/2019 Z. z. Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách tak predstavuje sumu XX,XX eur. Opatrenie č. XXX/XXXX, ktorým sa zvýšila základná náhrada na sumu X,XXX eur uplatnenú právnym zástupcom, nadobudlo účinnosť až od 01.05.2022, a preto nebolo súdom aplikované. Náhrada za spotrebované pohonné látky pri spotrebe 16 l/100 km - 26,24 l x X,XXX eur predstavuje sumu X,XX eur. Náhrada cestovných výdavkov tak bola priznaná spolu vo výške XX,XX eur. Pri výpočte náhrady za spotrebované pohonné látky súd vychádzal z predloženého technického preukazu a údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky o priemernej cene benzínu v rozhodnom týždni.

9./ Náhradu trov konania celkom X.XXX,XX eur je žalovaný povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia (§ 175 ods. 3 v spojení s § 176 ods. 1 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. b) SSP). Proti uzneseniu správneho súdu vydanému vyšším súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na správnom súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 152 ods. 1 SSP v spojení s § 154 SSP). O sťažnosti rozhodne správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 159 ods. 1 SSP).

V sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého uznesenia, dátum, kedy bolo napadnuté uznesenie doručené sťažovateľovi, v čom sa postup správneho súdu považuje za nesprávny a návrh výroku rozhodnutia (§ 155 SSP).