

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/155/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201396
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622201396.4

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú P. W., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, dieťa rodičov J. V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., M. XXXX/X a W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., M. XXXX/X, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd zrušuje neodkladné opatrenie Krajského súdu v Bratislave
- 60 zo dňa 27.09.2021.

č. 11CoP/287/2021

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 8P/22/2021 - 13 zo dňa 12.05.2021 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal otca maloletej prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 200 Eur mesačne počnúc vydaním neodkladného opatrenia.
2. Uznesením č. k. 11CoP/287/2021 - 60 zo dňa 27.09.2021, právoplatným dňa 15.10.2021, Krajský súd v Bratislave zmenil vyššie uvedené uznesenie tak, že otca maloletej zaviazal prispievať na výživu maloletej na čas do nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej výživným vo výške 100 Eur mesačne, počnúc dňom 12.05.2021.
3. Dňa 08.11.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie matky, z ktorého tunajší súd zistil, že matka žiada o zrušenie neodkladného opatrenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/287/2021 - 60 zo dňa 27.09.2021.
4. Uznesením č. k. 8P/22/2021 - 70 zo dňa 23.06.2022 tunajší súd začal konanie o zrušenie neodkladného opatrenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/287/2021 - 60 zo dňa 27.09.2021.
5. Matka svoj návrh na zrušenie neodkladného opatrenia odôvodnila skutočnosťou, že s otcom maloletej žijú opätovne v spoločnej domácnosti, otec sa o maloletú riadne stará a podieľa na všetkých jej výdavkoch.
6. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že dôvody, na základe ktorých bolo nariadené predmetné neodkladné opatrenie odpadli, preto s poukazom na citované zákonné ustanovenie dané neodkladné opatrenie súd zrušil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 59 ods. 1 CMP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.