

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11Em/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116208506
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116208506.2

Uznesenie

11Em/2/2016-12
4116208506

U Z N E S E N I E

Okresný súd Nitra vo veci výkonu rozhodnutia oprávnenej matky T. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Q., T. 1, proti povinnému otcovi G. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/X, zastúpenému I.. Vierou Šantovou, advokátkou so sídlom Nitra, Sládkovičova 1 o návrhu matky na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletou O. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd návrh matky na výkon rozhodnutia z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.04.2016 oprávnená matka podala na tunajší súd návrh na výkon rozhodnutia č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 03.09.2013, ktorým bola mal. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. sumou 120 eur mesačne. V návrhu uviedla, že rozhodnutím Okresného súdu Nitra č. k. XXP/XXX/XXXX - 105 zo dňa 02.02.2016 sa rodičia maloletého dieťaťa rozviedli a súd upravil práva a povinnosti k mal. na čas po rozvoze tak, že maloletú O. Q., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvoze manželstva zveril do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou vo výške 120,- eur mesačne, súd upravil styk otca s maloletou O. Q., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v párnom týždni v kalendárnom roku v čase od piatka od 16.00 hod. do pondelka do 8.00 hod., kedy otec maloletú odovzdá v predškolskom zariadení a každý týždeň v stredu od 16.00 hod. do štvrtka do 8.00 hod., kedy otec maloletú odovzdá v predškolskom zariadení. V prípade, že dieťa do predškolského zariadenia z akýchkoľvek dôvodov nemôže nastúpiť, otec maloletú odovzdá matke v mieste bydliska dieťaťa. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie. Ďalej uviedla, že rozhodnutie ešte nie je právoplatné, nakoľko sa voči nemu odvolal otec. Poukázala na skutočnosť, že odo dňa 02.02.2016 prebieha styk mal. s otcom na

základe ich dohody, ktorá však nefunguje. Opakovane sa stalo, že otec si dcéru vyzdvihol v piatok v materskej škole a podľa dohody ju mal priniesť späť k matke v nedeľu do 19,00 hod. a nepriniesol ju, nedvíhal telefón. Ďalej matka v návrhu uviedla, že s otcom nekomunikujú, neodovzdávajú si informácie, len v prípade, že je dcéra chorá. Počas veľkonočných sviatkov jej otec dieťa nevrátil s tým, že nevidel dcéru dva týždne, tak si ju dva týždne nechá u seba.

K návrhu matky sa písomne vyjadril otec mal. dieťaťa, ktorý uviedol, že nesúhlasí s návrhom matky na výkon rozhodnutia, pretože sa dohodli, že otec si mal. dieťa prevezme dňa 28.03.2016, čo aj urobil s tým, že sa s matkou dohodli o tom, že mal. dieťa bude dva týždne u neho, nakoľko mal. dieťa po dobu predchádzajúcich dvoch týždňov nemal a matka s tým súhlasila. Na základe dohody si teda otec dieťa prevzal dňa 28.03.2016 a odovzdal ho matke dňa 10.04.2016. Počas pobytu u otca dieťa s matkou viackrát telefonicky komunikovalo a vyjadrilo, že je všetko v poriadku, ako sa má a čo robí u otca. Telefonické rozhovory prebiehali z iniciatívy matky. Mal. dieťa je od 10.04.2016 u matky a na základe dohody trávi víkendy u otca. Otec vo svojom vyjadrení poukázal na správanie matky, ktorá mu často krát odmietla dieťa vydať, hoci sa predtým dohodli a pokiaľ takéto správanie vytkol, vyjadrila sa slovami „mňa to nezaujímá, môžeš sa ísť sťažovať, kde chceš“.

Podľa § 376 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

Rozsudkom č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 03.09.2013, ktorého výkonu sa matka domáha v tomto konaní, nebol upravený styk otca s mal. dieťaťom, dieťa bolo matke zverené do osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu. Styk otca s mal. sa realizoval na základe dohody rodičov. Ako matka v návrhu uviedla, ich komunikácia je obmedzená len na odovzdávanie si informácií o zdravotnom stave mal. dieťaťa. V čase veľkonočných sviatkov sa stalo, že otec si mal. dieťa ponechal na dlhší čas, hoci ho mal podľa dohody vrátiť matke, ktorá o tom upovedomila ÚPSVaR Nitra, ktorý otca kontaktoval a poučil ho, že mal. je zverená do osobnej starostlivosti matky. Z vyjadrenia otca vyplýva, že s matkou boli dohodnutí na tom, že mal. dieťa bude u neho od 28.03.2016 dva týždne, pretože po dobu predchádzajúcich dvoch týždňov mu nebol umožnený kontakt s mal. dieťaťom. Rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. XXP/XXX/XXXX - 105 zo dňa 02.02.2016 o rozvode rodičov mal. dieťaťa a úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, nadobudol v časti úpravy rodičovských práv a povinností právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.06.2016, teda až po podaní návrhu matkou mal. dieťaťa, ktorá sa výkonu rozhodnutia domáhala návrhom zo dňa 05.04.2016, to znamená ešte v čase, keď styk otca s mal. dieťaťom prebiehal na základe dohody rodičov. Z uvedeného dôvodu súd návrh matky zamietol ako nedôvodný, nakoľko v čase podania návrhu matky neexistoval vykonateľný exekučný titul, ktorý by povinný - otec nesplnil, pretože ústna dohoda rodičov nie je exekučným titulom, navyše otec mal. dieťa matke riadne vrátil, ako uviedol podľa ich vzájomnej dohody dňa 10.04.2016 a stretávanie sa otca s mal. dieťaťom ďalej prebieha počas víkendov.

O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V Nitre, dňa 26.09.2016
Mgr. Adriana Dobiášová
s u d k y ň a