

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413201557
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4413201557.12

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, M., zast. JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o., so sídlom Forgáčova bašta č. 7, Nové Zámky, IČO: 47 237 023, proti žalovanej: V. D. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/X, M., toho času E. XX, N. D., o vydanie rozkazu na plnenie, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 06.02.2013, prostredníctvom právneho zástupcu vtedy domáhal od žalovanej vypratania bytu bližšie špecifikovaného vo výroku tohto rozsudku, titulom rozkazu na plnenie s odôvodnením, že na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 10.06.2008, v zmysle Dodatku č. 1 zo dňa 20.08.2008, je žalobca výlučným vlastníkom bytu č. 5, o výmere 80,96 m², na 1. poschodí bytového domu so súp. č. XXX, č. vchodu XX, na E. ulici, nachádzajúcom sa v kat. úz. N. D., evidovanom na LV č. XXXX, podielovým spoluvlastníkom pozemkov parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, na ktorých je bytový dom postavený o veľkosti 8096/425463, podielovým spoluvlastníkom v podiele 8096/425463, na spoločných častiach a spoločných zariadenia bytového domu. Na základe ústnej dohody žalobcu a žalovanej mohla žalovaná aj ďalej byť užívať po prevedení vlastníckeho práva na žalobcu do času, kým si nenájde vlastné bývanie, avšak najviac do konca roku 2008.

2. Žalovaná predmetný byt nevypratala v stanovenom termíne a so žalobcom neuzatvorila nájomnú zmluvu, teda byt užíva bez zmluvného vzťahu a neoprávnene. Tiež neplatila úhrady správcovi nehnuteľnosti v súvislosti za poskytované služby a to Novozámockému bytovému družstvu a hrozí výkon záložného práva z tohto dôvodu. Svojím neoprávneným užívaním bytu žalovaná bráni žalobcovi riadnemu nakladaniu bytu a ohrozuje jeho vlastnícke právo.

3. V predmetnej veci súd otvoril pojednávanie a vykonával dokazovanie.

4. V predmetnej veci súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom dňa 8.9.2014, č. k. 9C/33/2013-146 uložil žalovanej povinnosť spolu so všetkými osobami zdržiavajúcimi sa v predmetnom byte s jej vedomím alebo súhlasom tento vypratať, pričom ide o byt nachádzajúci sa v kat. úz. N. D., vedený na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálny odbor, na LV č. XXXX vo vchode č. XX, ako byt č. 5, prvé poschodie bytového domu súp. č. XXX na parc. č. XXXX, XXXX a XXXX, na ulici E. v N. D.. Lehotu na vypratanie a odovzdanie tohto bytu žalobcovi súd určil žalovanej, vrátane ostatných osôb v byte s ňou žijúcich, v trvaní 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

5. Voči tomuto rozsudku žalovaná v zákonnej lehote podala odvolanie žiadajúc odvolací súd o zrušenie napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu s tým, že návrh žalobcu ako nedôvodný zamietne.

6. Odvolací súd uznesením zo dňa 29.2.2016 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, dospejúc k záveru, že podané odvolanie žalovanej je v prevažnej miere uplatnených odvolacích dôvodov opodstatnené.

7. Po vytýčení pojednávania v predmetnej veci žalovaná požiadala súd o odročenie pojednávania z dôvodu, že sa pokúsi so žalobcom uzavrieť mimosúdnu dohodu, a toto jej tvrdenie potvrdila aj právna zástupkyňa žalobcu, že účastníci konania rokujú o mimosúdnom vyriešení viacerých sporov.

8. Z písomného podania právnej zástupkyne žalobcu zo dňa 23.9.2016, doručené tunajšiemu súdu dňa 23.9.2016, bolo preukázané, že berie späť žalobu v celom rozsahu a žiada konanie vo veci zastaviť a tiež si neuplatňuje v súvislosti so zastavením konania žiadnu náhradu trov konania, nakoľko strany sporu dňa 8.9.2016 uzatvorili dohodu o urovnaní, v ktorej sa dohodli aj na náhrade trov konania. Zároveň predložila súdu predmetnú Dohodu o urovnaní zo dňa 8.9.2016.

9. Žalovaná tiež oznámila súdu písomným podaním doručeným dňa 23.9.2016 súhlas so späťvzatím žaloby a zastavením konania, ako aj s tým, že ani jednej strane nebude priznaná náhrada trov konania, a to s poukazom na Dohodu o urovnaní.

10. Podľa § 144 C.S.P., žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 odsek 1 C.S.P., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Súd konanie v predmetnej veci zastavil, nakoľko žalobca v rámci dispozičného práva so žalobou nakladať vzal späť žalobu v celom rozsahu, nakoľko strany medzi sebou uzatvorili Dohodu o urovnaní podľa § 585 Občianskeho zákonníka dňa 8.9.2016 a v tejto dohode sa dohodli aj o náhrade trov konania

13. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.S.P. v spojitosti s ustanovením § 255 odsek 1 C.S.P., z dôvodu, že ani jednej zo strán nepriznal náhradu trov, nakoľko túto si účastníci konania dohodli v mimosúdnej dohode o urovnaní zo dňa 8.9.2016 a obaja zhodne navrhli, aby súd v uznesení, ktorým konanie zastaví vo veci samej, nepriznal žiadnej zo strán náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).