

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010230
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7815010230.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovvej a JUDr. Karola Kučeru v trestnej veci proti obžalovanému T. B. a spol. pre pokračovací zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaných proti rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/92/2015 zo dňa 9. 3. 2016 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 26. septembra 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného T. B. a obžalovaného V. V..

odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 1T/92/2015 zo dňa 9. 3. 2016 uznal obžalovaných T. B. a V. Váradiho vinnými z pokračovacieho zločinu poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1. obžalovaný T. B. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným H. V. ml., v Rožňave dňa 19.01.2009 vylákali poisťné plnenie od poisťovne Kooperativa poisťovňa, a. s., a to tým spôsobom, že nafingovali dopravnú nehodu motorových vozidiel zn. Škoda Octavia, ev. č. RV 706 BA, a zn. Ford Transit, ev. č. RA 619 AK, vedenú pod číslom poisťnej udalosti 9513993627, ku ktorej nedošlo tak, ako to popísali v poisťnej udalosti, zo dňa 14.01.2009, čím poškodenej spoločnosti Kooperativa poisťovňa, a. s. Bratislava spôsobili škodu vo výške 1.019,65 €,

2. obžalovaný T. B. a V. V.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným H. V. ml., v Rožňave dňa 24.05.2013 vylákali poisťné plnenie od poisťovne Kooperativa poisťovňa, a. s., a to tým spôsobom, že nafingovali dopravnú nehodu motorových vozidiel zn. BMW 530D, ev. č. RV 852 BJ a zn. Ford Transit, ev. č. RA 619 AK, vedenú pod číslom poisťnej udalosti 9558607558, ku ktorej nedošlo tak, ako to popísali v poisťnej udalosti, zo dňa 24.05.2013, čím poškodenej spoločnosti Kooperativa poisťovňa, a. s. Bratislava spôsobili škodu vo výške 976,33 €,

3. obžalovaný T. B.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným H. V. ml., v Rožňave dňa 27.09.2010 vylákali poisťné plnenie od poisťovne Kooperativa poisťovňa, a. s., a to tým spôsobom, že nafingovali dopravnú nehodu motorových vozidiel zn. Ford Galaxy, ev. č. RV 907 BG, a zn. Ford Transit, ev. č. RA 619 AK, s prívesom zn. JSU, ev. č. RV 306 YD, vedenú pod číslom poisťnej udalosti 9554641185, ku ktorej nedošlo tak, ako to popísali v poisťnej udalosti, zo dňa 26.09.2010, čím poškodenej spoločnosti Kooperativa poisťovňa, a. s. Bratislava spôsobili škodu vo výške 1.593,07 €,

4. obžalovaný V. V.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdenými H. V. st. a M. V., v Rožňave dňa 27.01.2010 vylákali poistné plnenie od poisťovne Kooperativa poisťovňa, a. s., a to tým spôsobom, že nafingovali dopravnú nehodu motorových vozidiel zn. Ford Galaxy, ev. č. RV 665 BA, a zn. Opel Zafira, ev. č. RV 567 BC, s privesom PV 01, ev. č. RS 353 YD, vedenú pod číslom poistnej udalosti 9553410852, ku ktorej nedošlo tak, ako to popísali v poistnej udalosti, zo dňa 26.01.2010, čím poškodenej spoločnosti Kooperativa poisťovňa, a. s. Bratislava spôsobili škodu vo výške 1.704,82 €.

Súd im za to uložil :

obžalovanému T. B. podľa § 223 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. j/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov. Podľa § 51 ods.1, 2 Trestného zákona mu výkon trestu podmienene odložil s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Trestného zákona mu uložil povinnosť počas skúšobnej doby uhradiť spôsobenú škodu

Obžalovanému V. V. podľa § 223 ods.3 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2,3, § 36 písm. j/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov. Podľa § 51 ods.1,2 Trestného zákona mu výkon trestu podmienene odložil s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Trestného zákona mu uložil povinnosť počas skúšobnej doby uhradiť spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému T. B. spoločne a nerozdielne uhradiť s už odsúdeným H. V. ml. poškodenému Kooperativa Poist'ovňa a.s. Bratislava škodu vo výške 2.612,72 €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovaným T. B. a V. V. uložil povinnosť spoločne nerozdielne uhradiť s už odsúdeným H. V. ml. poškodenému Kooperativa Poist'ovňa a.s. Bratislava škodu vo výške 976,33 €.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku uložil obžalovanému V. V. spoločne a nerozdielne s už odsúdeným H. V. st. a M. V. uhradiť poškodenému Kooperativa Poist'ovňa a.s. Bratislava škodu vo výške 1.704,82 €.

Proti tomuto rozsudku podali obžalovaní odvolanie.

V písomných dôvodoch podaného odvolania obžalovaný V. V. prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že odvolanie podáva proti výroku o vine, proti výroku o treste a proti výroku o náhrade škody, aj proti konaniu, ktoré napadnutému rozsudku predchádzalo. Spáchanie skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu od začiatku popiera a ani v súčasnosti sa necíti byť vinným. Prvostupňový súd, podľa názoru obhajoby porušil základnú zásadu prvostupňového konania in dubio pro reo, keď svoje rozhodnutie oprel výlučne o pochybné a nepresvedčivé dôkazy spočívajúce vo výpovediach H. V. ml., H. V. st. a M. V. a vôbec nezohľadnil dôkazy a skutočnosti svedčiace v jeho prospech. Vo vzťahu ku skutku 2/ rozsudku uviedol, že ani v priebehu prípravného konania, ani v priebehu súdneho konania nebolo preukázané, že mal akúkoľvek vedomosť o tom, že dopravná nehoda sa nestala tak, ako bolo popísané v poistnej udalosti zo dňa 24. 5. 2013. Podľa názoru obhajoby bolo jednoznačne preukázané, že nebol osobne prítomný pri dopravnej nehode vozidiel BMW a Ford Transit, čo potvrdil aj už odsúdený H. V. ml. a svedok M. M.. V tlačive o poistnej udalosti vyplnil výlučne svoje údaje ako vlastníka motorového vozidla, avšak údaje o tom, ako k predmetnej dopravnej nehode došlo nevyplňoval, nakoľko pri nej nebol prítomný. Tvrdenia H. V. ml. o tom, že vozidlo BMW malo byť napísané na jeho meno z dôvodu, že sa na ňom majú robiť poistné udalosti, ako aj tvrdenie o tom, že mal mať vedomosť o nafingovaní poistnej udalosti vozidiel Ford Transit a BMW, čo mal potvrdiť aj svedok M. je nepravdivé a zavádzajúce. Namietla subjektívnu stránku trestného činu vo vzťahu k jeho osobe, nakoľko v priebehu dokazovania nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že predmetný skutok spáchal.

Vo vzťahu k skutku uvedenému v bode 4/ rozsudku uviedol, že taktiež, podľa jeho názoru, nebolo dostatočne a bez pochybností preukázané, že sa predmetný skutok stal tak, ako je uvedený v obžalobe. Poukázal na znalecký posudok vypracovaný znalcom D. J. B., v ktorom znalec dospel k záveru, že škodová udalosť mohla byť spôsobená cúvajúcim privesným vozíkom tak, ako to popísal on. Má za to,

že znalec D.. A. A. vychádzal z nesprávnych východiskových údajov a teda jeho posudok nie je zrejme objektívny a správny. V súlade so zásadou kontradiktórnosti považuje za nevyhnutné, aby súd bral do úvahy aj znalecký posudok D.. J. B., predložený obžalovaným a nie je možné ho odmietnuť len na základe toho, že bol vyhotovený na základe objednávky obžalovaného a ním poskytnutých informácií. V tejto súvislosti je, podľa názoru obhajoby, nevyhnutné vykonať kontrolný znalecký posudok k posudku D.. A., nakoľko tento sa vo svojich záveroch podstatne rozchádza s posudkom D.. B.. Opakovane namieta tiež právnu kvalifikáciu skutku ako pokračovanie zločinu poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. z dôvodu spochybnenia výšky škody, ktorá mala byť predmetným skutkom spáchaná. Pokiaľ ide o výpovede svedkov H. V. st., H. V. ml. a M. V., títo už boli za skutky právoplatne odsúdení a je zrejme, že nakoľko spáchali viacero skutkov, ktoré im boli preukázané, mali eminentný záujem o uzavretie dohody o vine a treste, čo bolo podmienené úplným priznaním sa ku všetkým skutkom v zmysle uznesení o vznesení obvinenia. Boli nútení tak zotrvať na svojich nepravdivých tvrdeniach aj počas konania proti obžalovanému, nakoľko keby boli zmenili výpoveď, vystavili by sa hrozbe trestného stíhania za krivé obvinenie. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/ Tr. por. a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie, alternatívne, aby rozhodol o jeho oslobodení spod obžaloby.

Obžalovaný T. B. v písomných dôvodoch podaného odvolania prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že neparticipoval na žiadnej trestnej činnosti. Už odsúdený V. ml. zneužil skutočnosť, že mu požičal svoje vozidlo na spáchanie trestnej činnosti a teraz sa snaží docieľiť, aby náhradu škody musel znášať aj on, čím by bol jeho podiel na spôsobenej škode menší. Výpoveď už odsúdeného V. bola značne nekonkrétna, menovaný ho usvedčoval vo všeobecnej rovine bez toho, aby si pamätal konkrétnosti jednotlivých prípadov. Hodnovernosť jeho výpovede bola naštrbená aj vykonaným dokazovaním. Namieta závery znaleckého posudku D.. A., ktorý podľa názoru obhajoby pri absencii potrebných informácií na vypracovanom znaleckom posudku nadobudol vnútorné presvedčenie o tom, že sa nehody nemohli stať tak, ako boli deklarované a následne svoju výpoveď prispôbil tomuto svojmu vnútornému presvedčeniu. Orgány činné v trestnom konaní, ako aj súd založili záver o jeho vine bez toho, aby preverili jeho obhajobu. Od samého začiatku tvrdil, že o ďalších dvoch skutkoch ani len nepočul, avšak orgány prípravného konania vôbec nevenovali žiadnu pozornosť tejto jeho obhajobe. Namieta tiež, že súd vyhodnotil v jeho neprospech závery znaleckého dokazovania z odboru písmoznalectva. Ohľadom skutku, ku ktorému malo dôjsť 26. 9. 2010 uviedol, že o tejto udalosti absolútne nič nevie, nebol účastníkom takejto dopravnej nehody, žiadne tlačivo nevypisoval, nič nepodpisoval a nič nenahlasoval do žiadnej poisťovne. V tom čase nevlastnil žiadny vozík, ani si žiadny vozík nepožičal a už vôbec nie taký, ktorý je určený na prepravu iných vozidiel, o čom svedčí správa OR PZ - ODI Rožňava, z ktorej vyplýva, že nikdy nebol držiteľom, ani vlastníkom predmetného vozíka. Ak škoda na poškodenom vozidle mala byť spôsobená nie jeho vozidlom, ale uvedeným vozíkom, tak za túto škodu ani len v teoretickej rovine nezodpovedá on, ale prevádzateľ uvedeného vozíka. Je presvedčený o tom, že niekto (zrejme O. V.) zneužil informácie o jeho osobe a vozidle, ktoré mu viackrát požičal. Navlas rovnaká situácia je, aj pokiaľ ide o prípad zo dňa 24. 5. 2013. V uvedený deň si vozidlo od neho znovu požičal spoluobvinený V., ktorý mu vzápätí s ľútosťou oznámil, že s vozidlom mal menšiu nehodu, keď pri zaparkovaní jeho vozidla neodhadol vzdialenosť medzi vozidlami a jeho pravou prednou časťou narazil do iného odparkovaného vozidla. Vôbec ho ani nenapadlo, aby sa mala táto udalosť komukoľvek oznamovať, keďže poškodenie jeho vozidla bolo nepatrné a vôbec neriešil prípadné poškodenie iného vozidla, takže o tom V. vôbec nehovoril a vnútorne bol presvedčený o tom, že pokiaľ niekomu spôsobil nejakú škodu, tak túto si aj vysporiada. Súd sa mylí, ak tvrdí, že by k dokonaniu trestného činu nemohlo dôjsť bez jeho spolupôsobenia. O. V. svoj občiansky preukaz a číslo poisťnej zmluvy neposkytol, on ich musel zneužiť na základe poisťnej udalosti zo dňa 14. 1. 2009. Nemal žiaden motív, aby pomáhal tak, ako sa mu to kladie za vinu a namieta absenciu subjektívnej stránky trestného činu. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a rozhodol o jeho oslobodení spod obžaloby okresného prokurátora, alternatívne, aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podaných odvolaní odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného T. B. a obžalovaného V. V. nie je dôvodné.

Okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny, skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaných.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaní sa dopustili konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Nepochybil okresný súd ani keď po zhodnotení vykonaného dokazovania v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 12 Tr. por., opierajúc sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané kontradiktórnym spôsobom dospel k záveru o naplnení všetkých pojmových znakov pokračovacieho zločinu poisťovacieho podvodu podľa § 233 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Pokiaľ ide o ustálenie výšky spôsobenej škody okresný súd správne uviedol, že obžalovaný spolu s už odsúdenými H. V. ml. a H. V. st. úmyselne spôsobili poisťovnú udalosť, ktoré sú predmetom tohto konania a na základe spôsobených poisťovných udalostí, úmyselným poškodením motorových vozidiel, poisťovňa Kooperatíva plnila, čím jej vznikla škoda presahujúca sumu 2 660 eur. Nepochybil v tejto súvislosti okresný súd, keď pri spôsobení výšky škody vychádzal z výšky plnenia poisťovňou, keďže k predmetnému plneniu zo strany poisťovne by bez úmyselného poškodenia motorových vozidiel obžalovanými a už odsúdenými nebolo došlo.

Podrobne sa okresný súd vysporiadal aj s obhajobou oboch obžalovaných.

Z trestnej činnosti je obžalovaný T. B., aj podľa názoru krajského súdu usvedčovaný už odsúdeným H. V. ml., ktorý aj v procesnom postavení svedka na hlavnom pojednávaní potvrdil, že vo všetkých troch prípadoch išlo o úmyselné poškodenie motorových vozidiel, na ktorom sa spolupodieľali a na základe nimi podaných podkladov pre poisťovňu došlo k plneniu. Skutočnosť, že v týchto podkladoch uviedli nepravdivé skutočnosti bola bez akýchkoľvek pochybností preukázaná znaleckým dokazovaním. Okresný súd zároveň správne poukázal na skutočnosť, že nebola dôvodná pochybnosť o hodnovernosti tvrdenia tohto svedka, s ktorým bol obžalovaný v blízkom priateľskom vzťahu, pričom svedok svoje tvrdenia potvrdil aj na hlavnom pojednávaní v rámci vykonanej konfrontácie. Prítomnosť obžalovaného B. pri úmyselnom poškodení motorového vozidla BMW (skutok 2/) potvrdil aj svedok M. M.. Krajský súd sa tak stotožnil s názorom okresného súdu, že bez spolupodieľania sa obžalovaného B. by k samotnému plneniu zo strany poisťovne nebolo došlo. Nič na tom, vzhľadom na vykonané dokazovanie, podľa názoru krajského súdu nemení ani námietka obhajoby obžalovaného o vyhodnotení záverov znaleckého dokazovania z odboru písmoznalectva v neprospech obžalovaného.

Obdobne pokiaľ ide o obhajobu obžalovaného V., táto bola aj podľa názoru krajského súdu vyvrátená výpoveďami už odsúdených H. V. st., ako aj M. V., ktorí aj v procesnom postavení svedkov po riadnom a zákonnom poučení potvrdili, že motorové vozidlo zn. BMW bolo zapísané na meno obžalovaného V. len v súvislosti s poisťovacím podvodom a vo vzťahu k skutku pod bodom 4/ H. V. st. potvrdil, že k tejto poisťovnej udalosti došlo po vzájomnej dohode úmyselným konaním a to na ceste za obcou Čučma smerom na Gujalpalag, kde príviesny vozík viackrát prikladali k motorovému vozidlu zn. Ford Galaxy, ktoré cúvaním poškodili.

Vyčerpávajúco sa okresný súd vysporiadal aj so znaleckým posudkom D.. B., predloženým obžalovaným V., ktorý znalec vyhotovil podľa verzie tohto obžalovaného. Správne však okresný súd v tomto smere poukázal aj na výpovede svedkov P. F. a D.. G. B., ktorí nepotvrdili, že by obžalovaní pri ohľadke poškodeného vozidla v Gemerskej Polome namietali postavenie motorových vozidiel, pričom obžalovaný pri predkladaní poisťovni zakreslenie motorových vozidiel videl a Ing. B. udal postavenie vozidiel v rozpore s týmto zakreslením. Znalec Ing. B. na hlavnom pojednávaní potvrdil,

že pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal z údajov poskytnutých obžalovaným Váradim a zo znaleckého experimentu, ku ktorému neprizval H. V. st., keďže jeho úlohou bolo vypracovať znalecký posudok len v súvislosti s verziou obžalovaného V.. Pri experimente tak vychádzal z postavenie vozidiel podľa tvrdenia obžalovaného V. a nie podľa zakreslenia postavenia vozidiel v uplatnení nároku na náhradu škody s tým, že nevytlúčil ani inú možnosť vzniku škody, než ako popísal obžalovaný V..

Popri výpovediach svedkov H. V. st., H. V. ml., M. V. a svedka M. M., ktorí podrobne vypovedali k jednotlivým skutkom, ako aj popri listinných dôkazoch, na ktoré okresný súd podrobne poukázal, je vina obžalovaných aj podľa názoru krajského súdu jednoznačne preukázaná aj vykonaným znaleckým dokazovaním znalca D.. A. A., ktorý sa podrobne zaoberal nehodovými dejmi jednotlivých skutkov, pričom vo vzťahu ku všetkým skutkom jednoznačne vylúčil vznik poškodení spôsobom, ako to deklarovali účastníci s tým, že podrobne rozviedol dôvody, ktoré ho k záverom k jednotlivým skutkom viedli, na čo v konečnom dôsledku podrobne a vyčerpávajúco poukázal okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku.

Podrobne sa okresný súd vysporiadal aj s osobami oboch obžalovaných, ich predchádzajúcim životom. V súlade so zásadami uvedenými v § 34 ods. 1 a nasl. Tr. zák. uložil obom obžalovaným zákonný a spravodlivý trest vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov s probačným dohľadom, ktorý aj podľa názoru krajského súdu spĺňa všetky kritériá z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Nezistiac žiadne pochybenie ani vo vzťahu k výroku o náhrade spôsobenej škody, krajský súd odvolanie oboch obžalovaných ako nedôvodné zamietol.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.